



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	46203_16_047/CLLD_16_02_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009774
Název projektu	Rodičovský program Semafor - Společně hledáme správný směr
Název žadatele	Portus Prachatice, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost






Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvědvenění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán zřejmým způsobem a je jasné, kdo se týká. Není však doložena analýza potřeb a problémů CS, které chce žadatel řešit. Žadatel neuvádí dobré a špatné příklady z praxe. CS osoby s nízkou úrovní kvalifikace je nad rámec výzvy.
	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Cíle projektu nejsou definovány zcela jednoznačně a nejsou v podstatě měřitelné. I přes uvedené výhrady je možné dané kritériu považovat za splněné, cíli bude dosaženo naplněním aktiv a indikátorů. Z celkového nastavení cílů je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo. Jednotlivé cíle jsou provázány s aktivitami tak, že úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cílů. U aktivit chybí podrobnější popis jednotlivých činností.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Ověřit dosažení cílů bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se však jedná o dostatečně způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým způsobem, všechny položky jsou popsány. Ceny a mzdy jsou obvyklé. Nejasné jsou pouze počty jednotek u položky 1.1.1.3.1 a 1.1.1.3.2, kde není popsáno, jak žadatel došel k počtu hodin. V KAZ není specifikováno, v jakém rozsahu budou školení realizována. Doporučujeme kontrolovat čerpání těchto položek v průběhu realizace projektu. U položek 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2 není zcela jasné, co je obsahem těchto položek. Celková cena je však obvyklá, proto neavizujeme krácení, ale pouze doporučujeme větší kontrolu jejich čerpání.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny dobře, odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu. I vyšší rozpočtu. Není zde však přesně definované, jak žadatel k cílovým hodnotám došel.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	CS je dobře popsána, žadatel jí zná, dlouhodobě s ní pracuje a zná její potřeby a možnosti. Přesto však chybí důkladnější analýza jejich potřeb. Zvolený způsob zapojení odpovídá charakteru CS a je adekvátní.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivít a jejich návaznost realizace aktivít a jejich vzájemná návaznost?	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivít a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Aktivity jsou popsány velmi obecným způsobem. U KA1 není zřejmé, jak budou klienti do služby přijímáni, jak bude vznikat individuální plán, jaké služby jim budou poskytovány a jak bude s CS ukončena spolupráce, respektive jak bude vyhodnoceno, že cíl je splněn. U KA2 chybí detailnější popis plánovaných školení a harmonogram. Tematické okruhy jsou navrženy v pořádku, ale není zde uvedena časová dotace jednotlivých kurzů. U KA3 není jasné, zda půjde o tištěnou nebo elektronickou verzí balíčku a v jakém množství a jakými kanály bude distribuován. I přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že základní informace v žádosti uvedeny jsou a aktivity nejsou nastaveny špatně. Zadátelem požadované služby s CS. Realizací tým a požadavky na jeho členy jsou popsány jasně, naplně jejich práce jsou však příliš obecné, nedávají jasnou představu o skutečných pracovních činnostech jednotlivých pracovníků.
----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	----	------------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zadátelem se zaměřuje na problém, který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán zřejmým způsobem a je jasné, koho se týká. Jednotlivé cíle projektu jsou provázány s aktivitami tak, že úspěšná realizace aktivít povede k naplnění cílů. CS je dobře popsána, zadátelem ji zná, dlouhodobě s ní pracuje a zná její potřeby a možnosti. Rozpočet je sestaven jednoduchým způsobem, všechny položky jsou popsány, ceny a mzdy jsou obvyklé. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny dobře, odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu. Není zde však jasné definované, jak žadatel k cílovým hodnotám došel. Současně není doložena analýza potřeb a problémů CS. Cíle projektu nejsou definovány zcela jednoznačně a nejsou v podstatě měřitelné. Ověřit dosažení cílů bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. U aktivit chybí podrobnější popis jednotlivých činností. Je zde nedostatečný popis některých položek v rozpočtu (1.1.1.3.1, 1.1.1.3.2, 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2), krácená však není navrhována.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)		
Jméno a příjmení:	Ing. Karel Havíček	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Radek Rypota	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Božena Kudláčková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Tomáš Tremmel	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Milan Šindel	Podpis:		Pro	