



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Vyзва MAS č.	798/03_16_047/CLLD_16_02_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011928
Název projektu	Príměstský tábor s hasičskou tematikou
Název žadatele	SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Netolice
Právní forma žadatele	Pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit s ohledem na strategii CLLD, popisuje ho však poněkud obecně, nicméně dostatečným způsobem. Cílová skupina je správně vybrána, ale je popsána velmi obecně. Z projektu není jasné, jakého množství osob se problém týká. Žadatel uvádí pouze obecná vyjádření, neprovedl analýzu potřeb cílové skupiny a není tedy prokázány její zájem o účast v projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu je nastaven dostatečně (nejasné stanovení měřitelnosti cíle) a je provázán s klíčovou aktivitou. Úspěšnou realizaci klíčové aktivity tak dříve velmi pravděpodobně k naplnění cíle. Klíčová aktivity je popsána velmi obecně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Ověři dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o dostatečný způsob ověření, byť ne ideální s ohledem na žadatelem stanovený cíl.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je sestaven stručně, jednotlivé náklady jsou málo popsány. V přehledu nákladů u klíčové aktivity a v popisu realizačního týmu projektu žadatel uvádí, že pečující osoby budou zaměstnány v rámci DPP, ale v rozpočtu uvádí DPP. Doporučujeme opravu! V popisu klíčové aktivity žadatel uvádí, že řetěi pečující osoba nebude zapojena po celou dobu fungování tábora. Tuto osobu nicméně v rozpočtu započítává stejným způsobem jako zbyývající dva zaměstnance. Navrhujeme tedy úpravu pol. 1.1.3. a zároveň krácení hodinové mzdy na 200 Kč. Tuto položku navrhujeme před případným podpisem právního aktu rozdělit na tři položky (pro každou pečující osobu zvlášť) takto: 1.1.3.1 - jednohra=240 (8 hodin x 5 dní x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 48 000 Kč. 1.1.3.2 - jednohra=240 (8 hodin x 5 dní x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 48 000 Kč. 1.1.3.3 - jednohra=150 (5 hodin x 5 dní x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 30 000 Kč. Dále jsou nedostatečně popsány některé náklady. Není jasné, čím se liší položky Položky rozpočtu 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.1.2 a 1.1.3.2.1.3 jsou chybně zřazeny v kap



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Indikátory jsou nastaveny formálně správně. Rozpor je u cílové hodnoty indikátoru 50001 (30 osob), která je jinak popsána u klíčové aktivity (20 osob). Indikátor 60000 je nastaven formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílová skupina je popsána v obecné rovině a je zřejmé, na jaké její problémy projekt reaguje. Prokázány zájem cílové skupiny o účasti v projektu by měl být v projektu lépe popsán. Cílová skupina bude mít z projektu prospěch tzv. nepřímý, jelikož se aktivy přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. Cílová skupina z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál naplnit potřeby cílové skupiny.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popisuje klíčovou aktivitu pouze dostatečným způsobem. Chybí informace o tom, jak bude s cílovou skupinou komunikováno, jak bude probíhat její nábor či jak bude realizována propagace. V popisu klíčové aktivity žadatel chybě uvádí, že minimální kapacita táborů je 5 dětí. Realizační tým je popsán, co do náplně práce, ale nejsou uvedeny požadavky kladené na budoucí zaměstnance.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)




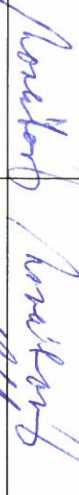
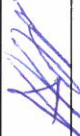
Projekt se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit s ohledem na strategii CLLD, popisuje ho však poněkud obecně, nicméně dostatečným způsobem. Cílová skupina je správně vybrána, ale je popsána velmi obecně. Je však zřejmé, na jaké její problémy projekt reaguje. Cíl projektu je nastaven dostatečně (nejasně stanovena měřitelnost cíle) a je provázán s klíčovou aktivitou. Úspěšnou realizaci klíčové aktivity tak dojde velmi pravděpodobně k naplnění cíle. Indikátory jsou nastaveny formálně správně. Hodnoty indikátorů odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu. Rozpočet je sestaven stručně, jednotlivé náklady jsou málo popsány. V přehledu nákladů u klíčové aktivity a v popisu realizačního týmu projektu žadatel uvádí, že pečující osoby budou zaměstnány v rámci DPČ, ale v rozpočtu uvádí DPP. Doporučujeme opravit. V popisu klíčové aktivity žadatel uvádí, že třetí pečující osoba nebude zapojena po celou dobu fungování tábora. Tuto osobu nicméně v rozpočtu započítává stejným způsobem jako zbyvajících dva zaměstnance. Navrhujeme tedy úpravu pol. 1.1.1.3. a zároveň krácení hodinové mzdy na 200 Kč. Tuto položku navrhujeme před případným podpisem právního aktu rozdělit na tři položky (pro každou pečující osobu zvlášť) takto:

- 1.1.1.3.1 - jednotka=hodina, počet jednotek=240 (8 hodin x 5 dní x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 48 000 Kč.
 - 1.1.1.3.2 - jednotka=hodina, počet jednotek=240 (8 hodin x 5 dní x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 48 000 Kč.
 - 1.1.1.3.3 - jednotka=hodina, počet jednotek=150 (5 hodin x 5 dní x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 30 000 Kč.
- Položky rozpočtu 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.1.2 a 1.1.3.2.1.3 jsou chybně zařazeny v kapitole 1.1.3.2.1, navrhujeme tedy před případným podpisem právního aktu přesunout tyto položky do kapitoly 1.1.3.2.2.

Bodový zisk	52,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/držel se)

Jméno a příjmení:	Bc. Tomáš Tremmel	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Radek Rypola	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Božena Kudišáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Alena Nováková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Karel Havlíček	Podpis:			Pro

