

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	798/03_16_047/CLLD_16_02_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011928
Název projektu	Příměstský tábor s hasičskou tematikou
Název žadatele	SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Netolice
IČ žadatele	70676879

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel vymezuje problém poněkud obecně, nicméně postačujícím způsobem. Není jasné, jak byl doposud problém v dané lokalitě řešen a jaká řešení byla případně účinná. Cílová skupina je správně vybrána, ale je popsána velmi obecně, není jasná její struktura ani velikost a není tedy jasné, jakého množství osob se problém týká. Žadatel uvádí pouze obecná vyjádření, neprovedl analýzu potřeb CS a není tedy prokázán její zájem o účast v projektu. Stakeholdeři a spolupracující subjekty obecně nejsou popsány. Projekt je nicméně v souladu se strategií CLLD.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel definuje cíl pouze dostatečným způsobem. Za problematické považuji nejasně stanovenou měřitelnost cíle - sladění pracovního a rodinného života není vhodné měřit počtem podpořených osob. Cíl je však provázaný s aktivitami a jejich úspěšnou realizací dojde velmi pravděpodobně k naplnění cíle. Za jediný měřitelný cíl projektu je možné považovat počet podpořených osob. Aktivity jsou popsány velmi obecně a chybí v nich některé podstatné informace, což komentuji u příslušného kritéria.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o dostatečný způsob ověření, byť ne ideální s ohledem na žadatelem stanovený cíl.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	<p>Rozpočet je sestaven ne zcela přehledným způsobem. Nejasným způsobem je koncipovány osobní náklady. V přehledu nákladů u KA a v popisu RT žadatel uvádí, že pečující osoby budou zaměstnány v rámci DPČ, ale v rozpočtu uvádí DPP. Koncipování mzdy jako měsíční odměny není transparentní, především s ohledem na fakt, že v popisu KA žadatel uvádí, že třetí pečující osoba nebude zapojena po celou dobu fungování tábora. Tuto osobu nicméně v rozpočtu započítává stejným způsobem jako zbývající dva zaměstnance, což je chyba. Navrhují úpravu (a zároveň krácení hodinové mzdy na 200 Kč) pol. 1.1.1.3. Tuto pol. navrhuji před podpisem právního aktu rozdělit na tři položky (pro každou pečující osobu zvlášť) takto:</p> <p>1.1.1.3.1 - jednotka=hodina, počet jednotek=240 (8 hodin x 5 dnů x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 48 000 Kč.</p> <p>1.1.1.3.2 - jednotka=hodina, počet jednotek=240 (8 hodin x 5 dnů x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 48 000 Kč.</p> <p>1.1.1.3.3 - jednotka=hodina, počet jednotek=120 (5 hodin x 5 dnů x 6 turnusů), jednotková cena 200 Kč, celková částka 30 000 Kč.</p> <p>Dále jsou netransparentně koncipované náklady na materiální vybavení. Není jasné, čím se liší položky Tvořivé potřeby, Výtvarné potřeby a Materiál pro kreativní činnost. Obdobně nejasná je pol. 1.1.3.2.1.2, u níž není zřejmé, co je konkrétně jejím obsahem. Jelikož celkové náklady těchto položek nejsou nadhodnocené, tak krácení nenavrhuji, ale doporučuji důslednou kontrolu během realizace projektu.</p> <p>Pol. 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.1.2 a 1.1.3.2.1.3 jsou chybně zařazeny v kap. 1.1.3.2.1 a je třeba je přesunout do kap. 1.1.3.2.2.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	<p>Indikátory jsou nastaveny formálně správně s drobným nedostatkem. Cílová hodnota indikátoru 50001 (30 osob) je nastavena v rozporu s popisem kapacity tábora, který žadatel uvádí v popisu KA (20 osob). Indikátor 60000 je nastaven formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu po výše uvedeném krácení.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>CS skupina je v obecné rovině popsána a je zřejmé, na jaké její problémy projekt reaguje. Žadatel však neuvádí velikost ani strukturu CS. Lépe by však měl být prokázán zájem CS o účast v projektu. Z vyjádření žadatele vyplývá, že jakési šetření mezi CS prováděl, ale tento průzkum není nijak blíže popsán. Lépe by měl být také popsán způsob náboru CS.</p> <p>CS bude mít z projektu prospěch tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál naplnit potřeby CS.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	<p>Žadatel popisuje KA pouze dostatečným způsobem. Chybí informace o to, jak bude komunikováno s CS, jak bude probíhat její nábor, či jak bude realizována propagace. V popisu KA žadatel uvádí, že minimální kapacita tábora je 5 dětí, což je chybně, minimální kapacita musí být 10 dětí. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší pokráceného rozpočtu i hodnotám indikátorů (po navržené úpravě). Realizační tým je popsán, co do náplní práce, ale nejsou uvedeny požadavky kladené na budoucí zaměstnance.</p> <p>V projektu chybí informace, jak bude řešeno stravné, resp. zda budou od CS vybírány příspěvky a v jaké výši.</p>
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



--	--

Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou