

Evaluační zpráva



Místní akční skupiny MAS Blanský les – Netolicko o.p.s.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro období 2014 - 2023 Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s

„MAS Blanský les – Netolicko, čertovsky hezké místo: pro život, relaxaci a rozvoj“



26. června 2019

Verze č. 1

Vznik SCLLD MAS BLN byl podpořen v rámci Operačního programu Technická pomoc



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Registrační číslo projektu CZ.1.08/3.2.00/14.00176

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	45
Oblast B – Relevance SCLLD	45
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	46
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	54
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	55
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	58
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	59
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	61
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	62
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	64
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	65
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	67
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?.....	68
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	69
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	71
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	72
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	75
3.1 Evaluační postup	76
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	76
4. Případová studie PRV	77

Seznam tabulek



Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2a – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (IROP)	9
Tabulka 2b – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)	11
Tabulka 2c – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)	13
Tabulka 3a – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (IROP)	16
Tabulka 3b – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR PRV)	18
Tabulka 3c – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OP Z)	20
Tabulka 4a – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	23
Tabulka 4b – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR PRV)	24
Tabulka 4c – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OP Z)	27
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	30
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	31
Tabulka 7a – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření programového rámce IROP	36
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s.	52
Tabulka 9 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s.	74



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro období 2014 - 2023 Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s (SCLLD MAS BLN) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS BLANSKÝ LES – NETOLICKO o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS BLANSKÝ LES – NETOLICKO o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS BLANSKÝ LES - NETOLICKO o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS BLANSKÝ LES - NETOLICKO.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina BLANSKÝ LES - NETOLICKO o.p.s. jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS BLANSKÝ LES – NETOLICKO o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS BLANSKÝ LES – NETOLICKO o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Václav Kolář	pracovník MAS – ředitel, manažer programových rámců Program rozvoje venkova, IROP
Ing. Mirka Machová	pracovnice MAS - finanční manažerka SCLLD
Ing. Lucie Kaňová	pracovnice MAS - manažerka programových rámců IROP, OP Zaměstnanost
Ing. Tereza Miškei	pracovnice MAS - manažerka programového rámce OP Životní prostředí
Alena Hronková	pracovnice MAS - manažerka animace SCLLD

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS BLANSKÝ LES - NETOLICKO o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),

- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS BLANSKÝ LES - NETOLICKO o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS BLANSKÝ LES – NETOLICKO o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IR**
6. **OP 4.2**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PR OP Z

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá informativnost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email • Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů ŘO • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzoru výzvy RO • Konzultace s nadřízeným ŘO - návrh manažera OP Z na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy • Na webu OP Z existence návodného manuálu ke zpracování výzvy – podrobný a snadno pochopitelný manuál 	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR OP Z v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety • Požadavek ŘO na výši max. způsobilých výdajů projektu shodnou s alokací výzvy • Možnost vyhlášení výzev pouze v několika málo termínech v roce 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážení úpravy SCLLD dle aktuálních potřeb území MAS (zodpovědnost: manažeri jednotlivých PR)



1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria byla dána ŘO a MAS tato kritéria respektuje • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu připravuje manažer OP Z, poté je zaslána na RO ke schválení • Po vypořádání připomínek ze strany RO je výzva předána ke schválení příslušnému orgánu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Složité stanovení termínu jednání Výboru SCLLD tak, aby vyhovoval všem zúčastněným a současně proběhl včas před datem vyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Zasílání výzvy MAS na ŘO dříve než je povinná lhůta (zodpovědnost: manažer OP Z)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá interní postupy v rámci OP Z, ale u každé výzvy je příloha „Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů“, kde je detailně popsán postup MAS při hodnocení a výběru projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • Metodika se může výrazněji lišit od procesního nastavení ostatních IP pro jednotlivé OP 	<ul style="list-style-type: none"> • Opětovně provést komparaci metodiky a IP pro ostatní OP, v maximální možné míře sjednotit postupy (zodpovědnost: manažer OP Z)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá informovanost potenciálních žadatelů, kteří jsou zvyklí se pohybovat v oblasti dotací • Avíza výzev a harmonogram výzev jsou pravidelně uveřejňovány na stránkách MAS • Oslovení potenciálních žadatelů manažerem OP Z • Přímé oslovení obcí s žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní



1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> o informování potenciálních žadatelů na svém území • Manažer OP Z poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi 		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> • Dodržování termínů ze strany ŘO • Ochota ŘO ke konzultacím 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PR OP Z:

Proces přípravy výzev OP Z probíhá s výbornou podporou (vč. konzultační činnosti) ŘO. Je k dispozici dostatek informací i vzorových dokumentů. V případě OP Z nebyly ŘO vyžadovány IP, ale existuje ŘO vydaná metodika, kterou každá MAS upravuje. Kancelář MAS by měla tuto metodiku vzhledem ke změnám IP ostatních OP opětovně s těmito dokumenty komparovat a pokusit se o maximální jednotnost nastavených procesů, vč. termínů apod.

Doporučení: Přistoupit k opětovnému porovnání metodiky poskytnuté ŘO OP Z a Interními postupy, které má MAS vytvořeny pro ostatní OP. Cílem by mělo být co nejjednodušší nastavení procesů, aby se maximálně eliminovala chybovost procesů MAS v této i další oblasti administrace programových rámců.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PR IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • K dispozici jsou přehledně zveřejněné podklady, vzory výzev, vzory interních postupů a pravidel IROP na webu MMR ČR • Prostřednictvím plošného emailu irop@nsmascz.cz MAS obdrží relevantní informace 	<ul style="list-style-type: none"> • Relativně časté změny textu pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost před každou přípravou výzvy zkontrolovat aktuální znění pravidel (zodpovědnost: manažer IROP)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Sdílení dobré praxe s ostatními MAS • K dispozici jsou přehledně zveřejněné vzory výzev na webu MMR ČR • Možnost konzultace s CRR 	<ul style="list-style-type: none"> • Omezení daná zněním schválené SCLLD v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS • časový tlak z hlediska realizace SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • Možná úprava SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS (zodpovědnost: manažer IROP)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Některé kontrolní listy jsou nově připraveny ŘO a poskytnuty MAS k dopracování dle SCLLD • Možnost konzultace s CRR • Možnost sdílení dobré praxe s MAS v případě definování znění preferenční kritéria tak, aby bylo jednoznačné a pro ŘO akceptovatelné 	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO (CRR, resp. ŘO IROP) opakovaně připomínkuje verze výzvy MAS. Připomínky jsou často nejasné a nejednoznačné a je zapotřebí se zpětně dotazovat příslušných pracovníků. • Preferenční kritéria podléhají schválení ŘO a často nemůže MAS volit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům MAS, resp. SCLLD. • Značně poddimenzovaná kapacita ŘO z hlediska kontrolorů, kdy je dlouhá čekací doba na kontrolu dokumentace 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití možnosti opakované konzultace dílčích problémů s CRR • Minimalizace počtu preferenčních kritérií, využití kritérií z národních výzev IROP v případě souladu s SCLLD • Příprava výzev s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO (zodpovědnost: manažer IROP)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu připravuje manažer IROP, poté je zaslána na RO ke schválení • Po vypořádání připomínek ze strany RO je výzva předána ke schválení příslušnému orgánu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • V rámci Interních postupů jsou některé termíny velmi krátké a vytváří tlak na rychlé zpracování, což může způsobit procesní chyby • Proces připomínkování je delší a vytváří tlak na manažera IROP 	<ul style="list-style-type: none"> • Změna IP s prodloužením časových lhůt pro hlasování orgánu MAS a činnost manažer IROP. • Zasílání výzvy MAS na ŘO dříve (zodpovědnost: manažer IROP)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Existence minimálních požadavků IROP 	<ul style="list-style-type: none"> • Častá změna minimálních požadavků IROP • Dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS • MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor 	<ul style="list-style-type: none"> • Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními dokumenty MAS • Předkládání IP ve větším časovém předstihu na ŘO (zodpovědnost: manažer IROP)
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> • Avíza výzev a harmonogram výzev jsou pravidelně uveřejňovány na stránkách MAS • Oslovení potenciálních žadatelů manažerem IROP • Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území 	<ul style="list-style-type: none"> • Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS • Zástupci obcí často nemají kapacitu účastnit se větších jednání 	<ul style="list-style-type: none"> • Informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání svazků obcí na území MAS i v rámci konference MAS • Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS • Příprava, zveřejnění a distribuce zpravodaje MAS (zodpovědnost: manažer IROP)



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Manažer IROP poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi 		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s CRR na velmi dobré úrovni • Komunikace s ŘO IROP na dobré úrovni 	<ul style="list-style-type: none"> • V některých případech má CRR jiné požadavky než ŘO IROP • Problém časového presu v případě schvalování ŘO jednotlivých dílčích kroků, resp. závěrečného schválení výzvy MAS, které provádí malé množství pracovníků MMR (systém CSSF) 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PR IROP:

Místní akční skupina Blanský les – Netolicko o.p.s. provádí standardizované úkony v rámci přípravy výzev operačního programu IROP dle své strategie CLLD. Při shromažďování podkladů využívá velmi dobře dostupné dokumenty z webových stránek řídicího orgánu. Při přípravě textů výzev Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s. využívá již existující vzory řídicího orgánu a případně také využívá zkušenosti dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované (akceptované) struktury textů. Na přípravě výzvy se MAS tedy podílí zejména dopracováním kontrolních listů dle SCLLD. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany ŘO.

Schvalování výzvy Výborem probíhá tak, že orgán schvaluje až finální verzi odsouhlasenou ŘO, přičemž je časový tlak na vyhlášení výzvy i z důvodu termínů ŘO v rámci připomínek. Proto by MAS měla přistoupit k úpravě interních postupů především v oblasti termínů.

MAS adekvátně připravuje interní předpisy. Negativně působí častá požadovaná změna minimálních požadavků IROP, jejich dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS. MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor.



Prostřednictvím svých manažerů s předstihem zveřejňuje informace pro potenciální žadatele v následujících rovinách: přímé oslovení obcí, elektronická komunikace, www stránky MAS a osobní konzultace i mimo úřední hodiny. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev byly spatřeny nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO, nicméně byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS, proto by MAS měla realizovat seminář pro zástupce obcí k problematice CLLD. Zástupci obcí nicméně často nemají kapacitu účastnit se většího počtu jednání, MAS proto přistoupila k procesu informování o aktuálních výzvách a činnosti MAS na jednáních svazků obcí.

MAS identifikovala v několika případech problém nejednotnosti požadavků CRR a ŘO IROP, který měl za následek prodloužení schvalování výzev MAS.

Doporučení: Manažer IROP provede před každou přípravou výzvy kontrolu aktuálního znění pravidel IROP (Obecná a specifická). Vzhledem ke změně některých potřeb území MAS by bylo přínosné přistoupit k případné úpravě SCLLD dle nyní aktuálních požadavků. Na přípravu výzev je nutné zvýšit časový prostor, aby manažer IROP mohl bez obav z nedodržení termínů pracovat s připomínkami a realizovat schvalovací proces na úrovni MAS. K tomu by měla přispět i změna Interních postupů s navýšením časových termínů jednotlivých úkonů MAS. Manažer IROP ve spolupráci s Vedoucím zaměstnancem musí provádět opakovaně u každé výzvy ověření souladu s IP a textem SCLLD. Vynucené aktualizace IP je vhodné řešit okamžitě, jakmile je k tomu časový prostor, neponechávat tuto činnost na pozdější dobu.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PR PRV

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá informativnost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email • Existence webu SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD • Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů SZIF • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • Realizace seminářů PRV pod záštitou CSV – zástupci ŘO, resp. SZIF, informují MAS o budoucích změnách i o častých chybách 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzoru – resp. jednoduché šablony (SZIF) • Na webu SZIF existence návodného manuálu ke zpracování výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety 	<ul style="list-style-type: none"> • V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. úpravám finančního plánu PRV (zodpovědnost: manažer PRV)



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava po konzultaci s nadřízeným ŘO, resp. SZIF • Preferenční kritéria zvolena po dohodě se SZIF • Preferenční kritéria podléhají odsouhlasení Výboru SCLLD • Kontrolní listy připraveny na základě zkušeností z předchozího období 2007 – 2013 • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) 	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria jsou ovlivňována názory SZIF • Jednotliví pracovníci SZIF mají různé názory na shodné PK • Sdílení dobré praxe s ostatními MAS nemusí vést k využití již schválených PK, neboť je na SZIF může schvalovat jiný zaměstnanec 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS používá pouze ta PK, která již byla SZIF odsouhlasena a která jsou uvedena v principech v Programovém rámci PRV (zodpovědnost: manažer PRV)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu připravuje manažer PRV, poté je předána příslušnému orgánu MAS (Výbor) • Po schválení výzvy MAS zaslána na SZIF • Výzva následně schválena SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Složitě stanovení termínu jednání Výboru SCLLD, tak aby vyhovoval všem zúčastněným • Příliš časté svolávání jednání orgánu vede k snižování faktické účasti a tlaku na schvalování per rollam, kdy je nevýhodou ztráta přímého kontaktu s členy orgánu a nemožnost okamžitého vysvětlení případných nejasností 	<ul style="list-style-type: none"> • Termín jednání Výboru oznamován v předstihu cca 10 dnů po konzultaci s předsedou • Snaha o svolání na dny, kdy neprobíhají zastupitelstva, resp. v odpoledních hodinách, kdy je předpoklad, že se bude moci účastnit vyšší počet členů • V podkladech uváděny relevantní informace s odkazy na předchozí usnesení jiných orgánů MAS (zodpovědnost: manažer PRV)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Interní postupy PRV projednány a schváleny příslušným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO PRV nevydal žádný vzor • Není snadné vytvořit jednotný interní předpis pro všechny OP, resp. taková cesta byla jednotlivými ŘO zamítnuta 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití příkladů dobré praxe, resp. sdílení zkušeností MAS, ovšem s ohledem na vnitřní předpisy a dokumenty MAS a PR PRV (zodpovědnost: manažer PRV)



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejnění informací v místních zpravodajích • Webové stránky MAS • Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území • Manažer PRV poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a to i mimo pracovní dobu, např. o víkendech • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Mnoho žadatelů má problém s obsluhou počítačů a internetu (Portál farmáře, PDF dokumenty apod.) • Někteří žadatelé neumí vyhledat základní informace, přestože veškeré podklady získají na školení pro žadatele a žadatelé mohou kdykoliv zavolat přímo na MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže tuto skutečnost efektivně ovlivnit jiným způsobem, než opakovanými konzultacemi (zodpovědnost: manažer PRV)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dodržování termínů ze strany SZIF • Ochota SZIF ke konzultacím • Komunikace s regionálním odborem i centrálním pracovištěm SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PR PRV:

MAS má při přípravě výzev dostatek podkladů připravených ŘO, resp. SZIF. Informace jsou uveřejňovány primárně prostřednictvím webu MAS a realizovaných seminářů, dále prostřednictvím členských obcí a partnerů v regionu. Oproti počátku realizace SCLLD došlo k výraznému zvýšení zájmu žadatelů oproti výzvám v PO 2007-2013

Při přípravě textů výzev Místní akční skupina Blanský les - Netolicko využívá také zkušeností dalších MAS, zejména z Jihočeského kraje. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované struktury textů. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany CP SZIF, který kritéria hodnotí podle údajů v SCLLD.



Prostřednictvím manažera PRV s předstihem zveřejňuje MAS informace pro potenciální žadatele prostřednictvím Avíz na webu MAS. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev nebyly identifikovány žádné zásadní nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO a byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Doporučení: V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. úpravám nastavení opatření PRV a úpravy finančního plánu. MAS by měla maximálně sjednotit Interní postupy PRV s ostatními OP, pokud to umožňují pravidla.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PR OP ŽP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Distribuce informací/aktualit prostřednictvím NS MAS ČR 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Připravené šablony pro tvorbu výzev ze strany ŘO • Doporučení metody pro tvorbu návrhu alokace ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Připravené vzory ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Orgán MAS (výbor) reaguje pružně, má k dispozici předem podklady k výzvě, zná strategii CLLD, s případnými dotazy se může obrátit na konkrétní osoby v kanceláři MAS. Z toho vyplývá bezproblémové schvalování výzev. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Šablona interních postupů připravená ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Různé požadavky na obsah interních postupů u každého OP -> různé verze IP pro každý OP, administrativně náročné zpracování i dodržení vícero IP 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS by měla v budoucnu nastavit univerzální interní postupy, které budou použitelné pro všechny OP (zodpovědnost: manažeři jednotlivých PR)
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	<ul style="list-style-type: none"> • Přímá komunikace s obcemi (pravidelný informační e-mail k připravovaným i 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	vyhlášeným výzvám MAS adresovaný starostům v území MAS) <ul style="list-style-type: none"> Osobní konzultace projektových záměrů v místě plánované realizace projektu Aktivní oslovení potenciálních žadatelů ze strany MAS (na základě úzké spolupráce s dalšími subjekty v regionu – např. správa CHKO Blanský les, starostové obcí, neziskové organizace) 		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá podpora ze strany ŘO při přípravě výzev (semináře, rychlé reakce na e-mailové dotazy, telefonická podpora při řešení technických problémů při zadávání výzev) 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PR OP ŽP:

MAS BLN se při přípravě výzev nesetkala s většími problémy. Šablony a vzory, které poskytl ŘO, byly dobře zpracované. Jejich schválení ze strany ŘO proběhlo rychle, podpora při jejich tvorbě byla dostatečná. Jediným problematickým bodem bylo zpracování interních postupů, které původně nebyly požadovány, následně ano. Vzhledem k existenci různých IP pro různé OP je výsledkem celá řada pravidel, což vede k vyšší administrativní zátěži pracovníků MAS.

MAS BLN vyhlášení výzev avizovala mezi starosty obcí v území MAS, po vyhlášení výzev je informovala e-mailem. Dále aktivně vyhledávala potenciální žadatele v území, komunikovala se zájemci o dotaci a konzultovala projektové záměry přímo na místech plánovaných výsadeb.



Doporučení: Jednotné zpracování univerzálních interních postupů pro všechny OP ze strany MAS. Aktivní přístup v informování potenciálních žadatelů v území MAS.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PR OP Z

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Byl realizován větší počet školení ŘO (školení systému CSSF, školení na výběr projektů, školení pro příjemce), vč. návodu na hodnocení projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Existence příručky, která je perfektně zpracována Sdílení zkušeností s ostatními MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Změna výzvy proběhla bez komplikací a za dostatečné podpory RO 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů a příjemců Žadatelé jsou o realizaci semináře informováni vždy s dostatečným předstihem Následně je zveřejněna informace o konání semináře MAS na webu Manažer OPZ vypracovává prezentaci k výzvě Manažer OPZ si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast žadatelů (na vině ovšem absorpční kapacita území) 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost (zodpovědnost: manažer OP Z) Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území (zodpovědnost: manažer OP Z)

	<ul style="list-style-type: none"> zodpovídá mailem či telefonicky • Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém stránkách MAS 		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Ochota manažera OPZ zodpovídat veškeré dotazy • Možnost případné konzultace s ŘO, který je maximálně sdílný a vstřícný 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Přijímány prostřednictvím systému CSSF14+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer OPZ) • Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS • Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům) a prostřednictvím osobních konzultací s potencionálními žadateli • Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS • Informování vybraných poskytovatelů soc. služeb apod. emailem 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale celkové kapacity území 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní



Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OP Z:

ŘO OP Z je z hlediska poskytování podpory MAS na nejlepší úrovni. Komunikace probíhá víceméně bezproblémově. Zaměření PR OP Z je ovšem v současné době ekonomické konjunktury diskutabilní. Tomu odpovídá problém nedostatku žadatelů v některých výzvách.

Doporučení: Možná změna PR OP Z dle reálných potřeb v území.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PR IROP

1. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro CSSF nebyla v některých pasážích srozumitelná Nově je příručka již srozumitelná a plně postačuje 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Školení zajišťuje NS MAS ČR, na požádání je možné jej zajistit 	<ul style="list-style-type: none"> Všeobecná náplň školení, protože probíhaly na samém začátku realizace SCLLD Systém MS2014+ vykazuje poměrně často vady Systém CSSF dokáže generovat pro MAS potřebné sestavy zahrnující stav projektů, realizovaných přes MAS, nicméně MAS doposud nezná postup pro jejich využití 	<ul style="list-style-type: none"> Je nutné počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den Sdílení zkušeností s ostatními MAS Zasílání dotazů školiteli předem Realizace nového školení na využití dat ze systému CSSF pro MAS (zodpovědnost: manažer IROP)
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+ IROP 	<ul style="list-style-type: none"> V předchozí době nesrozumitelná příručka, bylo nutné využít příručky pro OP Z 	<ul style="list-style-type: none"> Sdílení zkušeností s ostatními MAS Je nutné počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný

		<ul style="list-style-type: none"> • Systém MS2014+ může být nefunkční a pozdrží se tak provedení potřebného úkonu 	den (zodpovědnost: manažer IROP)
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Rychlá reakce CRR i ŘO v případě prodloužení termínu výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • K prodloužení výzev došlo z důvodu nekomunikace MS2014+ s elektronickým podpisem žadatele nebo z důvodu aktuální nefunkčnosti MS2014+) 	<ul style="list-style-type: none"> • Důrazně upozorňovat žadatele, že není dobré nechávat odevzdání žádosti podporu na poslední dny lhůty pro podání žádostí o podporu (zodpovědnost: manažer IROP)
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů • Příprava podkladů manažerem IROP • Využití informačních toků – sdílení zkušeností s jinými MAS • Na začátku vyhlášení výzvy jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele • Následně zveřejněná informace o konání semináře MAS na webu • K dispozici je optimálně vybavený prostor • Možnost konzultovat sporné dotazy s ŘO po skončení semináře • Materiály ze školení jsou k dispozici na webových stránkách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Minimální zájem žadatelů o účast na semináři 	<ul style="list-style-type: none"> • Snaha o maximální informovanost, kromě emailů a zpráv na webu MAS může vydat informační letáky a zasílat příspěvky do regionálního tisku • Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území • Zveřejnění nejzásadnějších problémů na webových stránkách MAS (zodpovědnost: manažer IROP)
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Není omezena pracovní dobou • Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Ochota manažera IROP zodpovídat veškeré dotazy • Možnost případné konzultace s CRR nebo ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé se neúčastní seminářů a využívají konzultační činnost až v případě problémů, které nastanou 	<ul style="list-style-type: none"> • V případě IROP je nízká účast na seminářích pro žadatele způsobena využíváním externích zpracovatelů žádostí o dotace, tyto firmy semináře nenavštěvují • Zveřejnit nejproblematictější body podání žádosti na webových stránkách MAS (např. problém se



			získáním potřebného vyjádření stavebního úřadu, apod.) (zodpovědnost: manažer IROP)
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> Přijímány prostřednictvím systému CSSF 14+ 	<ul style="list-style-type: none"> Častá aktualizace postupů využití elektronického podpisu v MS2014+, která způsobuje komplikace u žadatelů Kromě výše uvedeného nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Včasné informování žadatelů o proběhlé aktualizaci postupů podání žádosti v MS 2014+ (zodpovědnost: manažer IROP)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer IROP) Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům) Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří starostové i přes tyto kroky neví o výzvách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Jedná se především o starosty, kteří nemají o dotace zájem, informace prokazatelně mají k dispozici

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesi: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP:

Výzvy MAS Blanský les – Netolicko vyhlašuje po schválení řídicím orgánem, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení pro žadatele a veškeré materiály zpřístupňuje na webovém portálu MAS Blanský les - Netolicko. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti.

Celý proces postihuje nízká účast žadatelů na seminářích, často způsobené využitím služeb externího zpracovatele. Stává se, že někteří žadatelé kontaktují manažera IROP v poslední den uzavření výzvy, protože došlo k technickým potížím, jejichž řešení ovšem není v kompetenci manažera IROP.

Doporučení: Vzhledem k nízkému zájmu žadatelů o semináře zveřejňovat nejčastější problémy/dotazy na webu u příslušné výzvy. Apelovat na žadatele, aby nečekali s podáním žádosti na poslední dny. V rámci informovanosti by MAS měla zvážit vydávání malých informačních letáků.



Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PR PRV

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Výzva vyhlášená po schválení řídicím orgánem • SZIF poskytuje postupy pro vygenerování a zaslání žádostí o potvrzení výzvy MAS přes portál farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Školení vede zástupce RO SZIF či CP SZIF • Funguje velmi dobře sdílení zkušeností s dalšími MAS • Možnost zasílání dotazů školiteli předem 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Výzva je zadána dle postupů poskytnutých SZIF, které jsou zpracovány velmi názorně 	<ul style="list-style-type: none"> • Do PF jsou vloženy pouze informace o termínech a alokacích jednotlivých Fichí, nicméně nedochází ke kontrole textu výzvy • SZIF kontroluje znění výzvy prostřednictvím webových stránek MAS, nicméně až po vyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS musí důsledně zkontrolovat soulad znění výzvy s pravidly PRV a IP • MAS vloží na web v dostatečném předstihu text výzvy, aby bylo umožněno SZIF zkontrolovat text před vyhlášením výzvy (zodpovědnost: manažer PRV)
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů • Na začátku jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele • Dle interních postupů je následně 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost vyhlásit seminář pro žadatele relativně krátkou dobu od vyhlášení výzvy dle Interních postupů. Přitom zájem žadatelů stoupá až ke konci vyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území • Změna Interních postupů a prodloužení času pro realizaci semináře • Osobní konzultace

	<p>zveřejněná informace o konání semináře MAS na webu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manažer PRV vypracovává prezentaci k výzvě: (znění fichí alokace výzvy, limity způsobilých výdajů znění preferenčních kritérií) • MAS realizuje školení až v odpoledních hodinách pro umožnění maximální účasti žadatelů • Manažer PRV si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci se SZIF následně zodpovídá mailem či telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé se účastní seminářů v malé • Žadatelé jsou si vědomi možnosti konzultací a seminář vypouštějí • Žadatelé se většinou dotazují na dotazy, které byly zodpovídány na semináři pro žadatele 	(zodpovědnost: manažer PRV)
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Větší počet dotazů na preferenční kritéria MAS a způsobilost výdajů • Ochota manažera PRV zodpovídat veškeré dotazy i mimo pracovní dobu (večer, víkend) • Možnost případné konzultace se SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidla neumožňují MAS normativně stanovit lhůtu pro provedení požadovaného úkonu žadatelem 	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejnit nejproblematictější body podání žádosti na webových stránkách MAS (např. problém se získáním potřebného vyjádření stavebního úřadu, apod.) (zodpovědnost: manažer PRV)
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná doba na příjem žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> • Přijímané žádosti nejsou v PF řazeny dle času podání, ale dle času vygenerování ŽOD, což je velmi nepřehledné pro manažera PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Manažer PRV musí důsledně kontrolovat přijaté projekty v rámci výzvy (zodpovědnost: manažer PRV)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer PRV) • Veškeré informace jsou k dispozici na webových stránkách MAS • Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům) • Informování na jednáních svazků 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

	obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS		
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV:

Výzvy MAS BLN vyhláší po schválení řídicím orgánem, resp. SZIF, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na webovém portálu MAS. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací manažerem PRV, a to i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti, pokud je ovšem mají zájem využít. Pro správné znění výzvy je nutné provádět důslednou kontrolu textu výzvy a nečekat na potvrzení (kontrolu) SZIF. Vzhledem k nastavení PF také manažer PRV musí důsledně kontrolovat přijaté projekty žadatelů.

Doporučení: Dodržovat důslednou kontrolu textu výzvy více zaměstnanci MAS. Zavést důsledné zveřejňování nejčastějších problémů žadatelů na webu MAS. MAS by měla apelovat na ŘO, aby v pravidlech PRV implementoval pro MAS pravomoc stanovit časové limity pro realizaci požadovaných úkonů žadatelů.



Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PR OP ŽP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> ŘO připravilo školení, která měla relevantní obsah ŘO zaslalo následně prezentace ze seminářů e-mailem 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+ IROP Youtube videa s instrukcemi 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+ IROP Rychlá odezva a technická podpora ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k počtu účastníků možno na MAS v rámci semináře konzultovat konkrétní záměry, problémy atd. 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá prostřednictvím e-mailů, telefonicky i osobně. V návaznosti na dotazy vznikaly podněty řešené zástupcem MAS na odboru ŽP, odboru územního plánování, stavebním úřadě atd. Při konzultacích projektových záměrů na místě byl zapojován i zástupce CHKO Blanský les kvůli souladu požadavků 	<ul style="list-style-type: none"> Složitější dotazy předávány na AOPK v Praze, to později odmítalo konzultovat s MAS konkrétní nejasnosti. Proto se MAS dále obracela na AOPK Českých Budějovicích. 	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenost MAS s realizací programového rámce a konkrétních projektů. Konzultace nejasností s AOPK v Českých Budějovicích. (zodpovědnost: manažer OP ŽP)

	<ul style="list-style-type: none"> • U složitějších dotazů konzultace na AOPK České Budějovice 		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS doposud nepřijala žádnou žádost 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS doposud nepřijala žádnou žádost 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování avíza/výzvy na webových stránkách MAS (manažer OPŽP) • Informování starostů v území MAS o vyhlášení výzvy prostřednictvím e-mailu • Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS • Aktivní oslovování subjektů v regionu (na základě znalosti území, informací od CHKO Blanský les atd.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OP ŽP:

Z hlediska vyhlášení výzev funguje spolupráce s ŘO a jeho podpora pro MAS BLN dostatečně. Potenciální žadatelé v území MAS BLN mají dostatek informací o výzvách, ze strany MAS BLN jsou poskytovány konzultace a poradenství v dostatečné míře. Pro úspěšné naplňování výzev se ukazuje jako problematické celkové nastavení OP ŽP, resp. příslušného programového rámce – velká administrativní a finanční náročnost zpracované žádosti a jejích příloh ve vztahu k max. výši dotace (zejména u SC 4.4), řada omezení v jednotl. SC (extravilán/intravilán, typ pozemku dle ÚP, limity způsobilých výdajů, apod.).

V regionu existuje celá řada výhodnějších nástrojů na výsadbu zeleně (krajské granty, nadace).

Doporučení: MAS BLN by měla zachovat aktivní přístup v informování o výzvách - vyhledávat v území potenciální žadatele, informovat starosty, konzultovat projektové záměry. ŘO by měl stabilně podporovat MAS BLN při konzultacích konkrétních projektových záměrů.



Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PR OP Z

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Školení hodnotitelů probíhá před jednáním (hodnocením), čímž dochází ke snížení počtu jednání výběrové komise 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu výzev je velmi problematické opakovaně úspěšně svolat výběrovou komisi, aby byla usnášeni schopná 	<ul style="list-style-type: none"> Maximální možné rozplánování výzev MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit několik hodnocení v rámci jednoho jednání Výběrové komise SCLLD, pokud to počty hodnocených projektů umožní (zodpovědnost: manažeři jednotlivých PR)
Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů Manažer OPZ v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodu snížení chybovosti V případě nejasnosti je možné kontaktovat RO s žádostí o konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitel (expert) byl využit úspěšně, jeho posudek byl poté poskytnut hodnotitelům Sdílení dobré praxe s dalšími MAS – kontakt na externí hodnotitele, se kterými byla MAS velmi spokojena 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS před začátkem hodnocení vždy kontroluje možný střet zájmů Členům hodnotícího orgánu jsou podklady rozesílány vždy s 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

	dostatečným předstihem na prostudování		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> • Pozvánka připravována a rozesílána vedoucím zaměstnancem kanceláře • Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků a je velmi efektivní a příkladná • Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně i telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS postupuje dle pravidel a dokumentu Způsob hodnocení a výběru projektů (připraven jako vzor ŘO) • Výstupy zpracovává manažer OP Z • Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedy či místopředsedy 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • MAS doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum, tento proces tedy neproběhl 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum, tento proces tedy neproběhl 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s běžnými postupy MAS • Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace) 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ • Dílčí informace v některých případech zasílány také emailem • V případě časového presu kontaktování žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní



	telefonicky a okamžité řešení problému		
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů OP Z:

Výzvy do OP Z jsou z hlediska hodnocení žádostí do značné míry závislé na odborných posudcích externích hodnotitelů, což vyplývá z nastavení ŘO, ale také z poměrně nízkého povědomí o této problematice mezi členy výběrové komise. V ostatních ohledech je procesní nastavení víceméně bezproblémové.

Doporučení: Doporučení spočívá v návrhu na oslovení dalšího odborníka na problematiku PR OP Z, který pro tyto potřeby doplní členy VK a bude moci konfrontovat odborný posudek externího hodnotitele.



Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PR IROP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Školení hodnotitelů probíhá ve zkrácené verzi na začátku každého jednání 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu výzev je velmi problematické opakovaně úspěšně svolat výběrovou komisi, aby byla usnášeníschopná 	<ul style="list-style-type: none"> Maximální možné rozplánování výzev MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit několik hodnocení v rámci jednoho jednání Výběrové komise SCLLD, pokud to počty hodnocených projektů umožní Provést školení hodnotitelů jen jednou, nikoliv u každé výzvy (zodpovědnost: manažer IROP)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů Manažer IROP v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodu snížení chybovosti V případě nejasnosti je možné kontaktovat RO s žádostí o konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> Časový tlak v případě většího počtu projektů, resp. souběhu několika výzev MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Úprava termínů v Interních postupech, rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase (zodpovědnost: manažer IROP)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Služby externích hodnotitelů MAS Blanský les - Netolicko doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS před začátkem hodnocení vždy kontroluje možný střet zájmů 	<ul style="list-style-type: none"> V některých případech může být hodnotící orgán prakticky neusnášeníschopný v souvislosti 	<ul style="list-style-type: none"> MAS tyto negativa nemůže adekvátně ovlivnit



hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Členům hodnotícího orgánu jsou podklady rozesílány vždy s dostatečným předstihem na prostudování 	se střetem zájmu většího počtu osob	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Pozvánka připravována a rozesílána vedoucím zaměstnancem kanceláře Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků a je velmi efektivní a příkladná Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně i telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS postupuje dle pravidel a Interních postupů Výstupy zpracovává manažer IROP Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedy či místopředsedy 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Žádost o přezkum vyřízena dle IP a statutu MAS, odsouhlasena ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> MAS musí omezit možné chyby, ze kterých plyne podání žádosti o přezkum, a to především důslednou prací Výběrové komise i kanceláře MAS (zodpovědnost: manažer IROP)
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s běžnými postupy MAS Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace) 	<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD Použití preferenční kritérium zohledňující publicitu MAS, pokud to umožní ŘO (zodpovědnost: manažer IROP)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH	<ul style="list-style-type: none"> Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ Dílčí informace v některých případech zasílány také 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní



<i>(prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	emailem <ul style="list-style-type: none"> • V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému 		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů IROP:

MAS spatřuje praktický problém v procesu hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů hlavně v případě, kdy je přijato větší množství projektů a Výběrová komise má zajistit kvalitní hodnocení v relativně krátkém časovém úseku.

Doporučení: Pro optimalizaci procesů by MAS měla koncentrovat hodnocení VK výzev, ve kterých to počet přijatých projektů umožňuje (v návaznosti na ostatní operační programy, které MAS administruje). Z toho důvodu je na místě také zvážit možnou úpravu IP, a to i s ohledem na školení VK.



Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PR PRV

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé jsou manažerem PRV proškolení ke každé výzvě před zasedáním 	<ul style="list-style-type: none"> U většiny výzev je pravidelné školení víceméně nadbytečné z důvodu stejných pravidel i opakování fichí v rámci výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> Přistoupit ke změně IP a snížit počet školení VK (zodpovědnost: manažer PRV)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhají 2 kontroly dle interních postupů (kontrolu provádějí nezávisle 2 zaměstnanci MAS, aby se snížila chybovost) MAS využívá sdílení zkušeností s ostatními MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Krátká časová lhůta na kontrolu vzhledem k velkému množství projektů (cca 60/výzva) výrazně zvyšuje chybovost 	<ul style="list-style-type: none"> Rozložení kontroly do více dnů (zodpovědnost: manažer PRV)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Manažer PRV v rámci příprav podkladů připraví kompletní podklady pro posouzení jednotlivých projektů s důrazem na relevantnost preferenčních kritérií Předání podkladů probíhá v rámci zasedání výběrové komise členové VK následně kontrolují informace manažera PRV prostřednictvím jednotlivých žádostí o dotaci 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná časová dotace při samotném jednání VK 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci PRV se jedná o extrémní situaci (i více než 60 projektů), nicméně není reálné realizovat vícedenní zasedání VK (vzhledem k pracovní vytíženosti členů VK)

Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> • Pozvánky vypracovány na základě vzoru dokumentů MAS • Za dodržení lhůt zodpovídá manažer PRV • Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailem, příp. další formou dle potřeby • Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS postupuje dle pravidel a Interních postupů • Výstupy zpracovává manažer PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Přezkum vykonává Kontrolní komise SCLLD, která má k dispozici veškeré relevantní podklady a provádí kompletní prošetření jednotlivých kroků kanceláře MAS i hodnotícího orgánu MAS, vč. posouzení přidělení/nepřidělení bodů za preferenční kritéria 	<ul style="list-style-type: none"> • Zdržení procesu výběru/hodnocení projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS si musí na všechny admin. Kroky nechávat dostatek času vzhledem k možným odvolání apod. (zodpovědnost: manažer PRV)
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s Interními postupy • Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace) 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD • Použití preferenční kritérium zohledňující publicitu MAS, pokud to umožní ŘO (zodpovědnost: manažer PRV)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Informace ze strany předávány prostřednictvím emailové komunikace • V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému • Portál farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> • Někteří žadatelé nereagují na maily či zprávy v PF (v horším případě PF používat neumí) • Pravidla nedávají MAS možnost stanovovat vlastní termíny podání oprav či doplnění žadatelem 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS musí neustále informovat žadatele, že musí umět pracovat s PF a že si musí v ideálním případě nastavit mailové notifikace v případě nově příchozích zpráv (zodpovědnost: manažer PRV)

Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím PF 	<ul style="list-style-type: none"> Uzavírání PF každý rok (srpen) limituje značně možnost vyhlášení výzev MAS 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá relevantní možnost k přijetí opatření MAS může v případě vhodného načasování vyhlásit 2 výzvy/rok, dochází ale k časové tlaku na všechny zainteresované subjekty (zodpovědnost: manažer PRV)
---	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV:

V případě PRV byl shodně s IROP identifikován problém v počtu školení členů VK. Zásadním pro PRV je nemožnost MAS stanovit na základě pravidel vlastní termíny, do kterých má žadatel podat do PF příslušnou dokumentaci. Stává se velmi často, že žadatel ponechává podání na poslední dny a manažer PRV pak nemá na kontrolu prakticky žádný čas a je po něm vyžadováno ze strany žadatele určitý administrativní krok v nereálných termínech. Tento postup žadatele je přitom v současné době nenapadnutelný a zodpovědnost za neplnění termínů naopak leží na MAS. Také v případě PRV musí MAS zvýšit aktivitu v oblasti prezentace výsledků činnosti směrem k veřejnosti (obecní zpravodaje, JHK, AK apod.)

Doporučení: MAS musí důsledně kontrolovat činnost a procesy pro zamezení chyb generujících podávání žádostí o přezkum. Z hlediska informovanosti má MAS doposud značné mezery a je nutné podpořit informovanost území zejména o výsledcích činnosti MAS. Pro optimalizaci procesů by MAS měla koncentrovat hodnocení VK výzev, ve kterých to počet přijatých projektů umožňuje. V tomto případě je nutné apelovat na změnu pravidel s možností nastavení vlastních časových lhůt, závazných pro žadatele.



Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelná účast zástupců MAS na jednání mikroregionů Webová prezentace MAS (www.masbln.cz) E-mailová komunikace s obcemi (zasílání zpráv o výzvách MAS) Osobní konzultace se žadateli a příjemci Ke každé výzvě probíhají semináře pro žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Manažeři jednotlivých OP musí navzájem neustále intenzivně komunikovat (nutná vzájemná informovanost např. o termínech, výzvách, setkáních, výsledcích jednání apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> Není nutno navrhovat žádná zásadní opatření, je třeba nastavit co nejefektivnější přenos informací uvnitř MAS, aby nedocházelo k zahlcení cílových skupin, dublování informací apod. (zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Každé OP má svého manažera, který zodpovídá za informování veřejnosti, potenciálních žadatelů na stránkách MAS, vč. informování členských obcí Zasílání informací e-mailem 	<ul style="list-style-type: none"> Minimální využití místních zpravodajů obcí k propagaci MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Zavedení vydávání pravidelných tiskových zpráv o činnosti MAS (min. 1x ročně), (zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Informace o aktivitách MAS, zejména výzvách v jednotlivých OP jsou pravidelně zveřejňována na webových stránkách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Bez identifikace zásadních negativ 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá v rámci individuálních konzultací se žadateli/příjemci (náměty dalších projektů) Probíhá v rámci osobních schůzek se starosty obcí a účasti na jednáních členských mikroregionů Sběr podnětů ze strany členů orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS může jen těžko ovlivnit vztahy v území (majetkové, politické), které často brání realizaci některých projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit co nejefektivnější vzájemný přenos informací v území MAS, motivovat zástupce obcí k šíření informací o aktivitách MAS (zodpovědnost: jednotliví manažeři OP a animace)
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Cca 14 spolupracujících škol 	<ul style="list-style-type: none"> Bez identifikace zásadních negativ 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá pozice MAS v rámci území (opora u zřizovatelů škol – členských obcí) • Určen zodpovědný zástupce MAS za provádění animace škol • Zrealizované semináře pro školy (šablony I a šablony II) • Pravidelné konzultace se školami i v průběhu realizace (telefonicky, osobní schůzky) 		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost MAS BLN realizuje pravidelně a na odpovídající úrovni. Pro komunikaci s obcemi a s potenciálními žadateli a následně příjemci jsou využívány především webové stránky MAS BLN a dále e-mailový, telefonický a zejména osobní kontakt (konzultace, semináře). Každý OP má stanoven svého zodpovědného manažera, který zajišťuje komunikaci a animační činnost v rámci přiděleného OP (vč. animace škol).

Animace škol – MAS BLN spolupracuje aktivně s cca 14 školami z celkových 25 škol, přičemž se všemi byla v kontaktu, některé ale využívají služby vlastních poradců, zaměstnanců apod. Školy ale o možnostech využití služeb MAS BLN ví a mohou se kdykoliv na MAS obrátit. Animační činnost je školami vnímána velice pozitivně (zejména snížení administrativní zátěže pro školy).

Doporučení: MAS BLN by se měla více zaměřit na větší propagaci vlastní činnosti, zejména výsledků práce MAS BLN (tiskové zprávy k propagaci podpořených projektů, nabízených služeb, výsledků v území).



Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti s finančním řízením z předchozího programovacího období Finanční alokace k dispozici Využití stávajících personálních kapacit kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Velká časová prodleva při schvalování SCLLD (tzn. vč. aktivity 4.2) Úpravy pravidel v průběhu přípravy SCLLD Změny v průběhu realizace (nárůst cen, legislativní změny apod.) MAS musí hledat i jiné zdroje k pokrytí spoluúčasti a neuznatelných výdajů 	<ul style="list-style-type: none"> Zaměření i na další aktivity v rámci činnosti MAS Aktivní spolupráce s Jihočeským krajem Aktivní spolupráce s Krajskou sítí MAS Jihočeského kraje (realizace projektů) (zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD a zaměstnanci kanceláře MAS)
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Znalost výše většiny výdajů MAS BLN a znalost pravidel (stanovení limitů apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> Požadavek přesného rozpočtu na dlouhé časové období (větší riziko změn – velká administrativní náročnost – podávání žádostí o změnu apod.) Nemožnost využití např. paušálních výdajů, přímých výdajů apod. 	<ul style="list-style-type: none"> Zajištění odpovídajících manažerských dovedností kanceláře MAS Odpovědné nastavení kontrolních mechanismů čerpání (zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD a zaměstnanci kanceláře MAS)
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Možnost změn v rozpočtu (přesun mezi položkami, etapami) Možnost využít průběžné platby Možnost využít konzultace s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Pravidla neumožňují jiné možnosti k dokládání výdajů (např. paušální výdaje). Velká administrativní zátěž, dlouhý schvalovací proces žádostí o platbu. Omezení úvazků u personálních výdajů 	<ul style="list-style-type: none"> Průběžná kontrola čerpání výdajů Zajištění příjmů z další činnosti MAS na pokrytí spoluúčasti a neuznatelných výdajů (zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Vzhledem k tomu, že MAS BLN musí na část výdajů zajistit spolufinancování ve výši 5 %, je nucena zajistit i činnosti mimo SCLLD, aby tyto výdaje pokryla. Vzhledem k tomu, že finanční plán je stanoven na období 2015 – 2023, je nutná neustálá kontrola čerpání a zajištění včasného předložení příp. žádostí o změnu. Nemožnost využití některých nástrojů jako např. paušální výdaje, tak vede k velké administrativní zátěži při dokládání výdajů.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s. ,
- 2) soulad zaměření SCLLD Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s., s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy Místní akční skupina Blanský les – Netolicko o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpověděla na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti Místní akční skupina Blanský les – Netolicko o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě Místní akční skupina Blanský les – Netolicko o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD.

Při hodnocení této oblasti se Místní akční skupina Blanský les – Netolicko o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup MAS Blanský les – Netolicko o.p.s. v oblasti B – Relevance SCLLD

1. Příprava dokumentů pro jednání Focus Group (SWOT analýza, Analýza problémů a potřeb, Plnění indikátorů, Plnění SCLLD 2014 – 2020)
2. Na základě podkladových materiálů 3. 6. 2019 proběhla skupinová diskuse Focusní skupiny zaměřená na získání informací k zodpovězení evaluačních otázek oblasti B.
3. Zpracování záznamů: zápis z Focus group, prezenční listiny, pozvánky na Focus group
4. Formulace odpovědí na podotázky.
5. Syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky
6. Identifikace hlavních zjištění
7. Návrh na zlepšení – Doporučení

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Z hlediska celkového hodnocení dosavadního období závěry SWOT Analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou stále platné. Na území MAS Blanský les – Netolicko o.p.s., nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na uvedené závěry SWOT analýzy a APP.



Tabulka 7a – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření programových rámců

Silné stránky
<p>A - Území atraktivní pro bydlení (nehrozí masivní odchod obyvatel), s tím spojený vyšší podíl mladých lidí do 20 let, nízká míra nezaměstnanosti, region s minimálními problémy – nejsou specifikovány lokality s výrazným počtem sociálně vyloučených skupin obyvatel, problémové lokality, nízká kriminalita apod.</p> <p>B – Dobrá dostupnost škol v regionu a dostatek dětí (silné ročníky), snaha obcí školy udržet a investovat do jejich rozvoje, dobré vztahy mezi školou a obcí</p> <p>C – dobrá poloha území MAS BLN zejména vůči krajskému městu České Budějovice (pracovní příležitosti, zdravotnická péče, sociální služby, kulturní a sportovní vyžití, důležité úřady), k dispozici různé druhy dopravy, poměrně dobrá dopravní obslužnost, řada cest a stezek (pěších, cyklo, hipo) – důležité pro rozvoj turistiky a zaměstnanosti</p> <p>D – dobrá vybavenost regionálních center, dobrý základ pro poskytování služeb v některých obcích</p> <p>E – dobře fungující spolkový život, mající tradici, celá řada zajímavých sportovních a kulturních aktivit pořádaných obcemi a organizacemi zde působícími (i s nadregionálním dopadem), rozvinuté dobrovolnictví, podpora spolků ze strany obcí</p> <p>F – Území s velkým množstvím kulturních, historických a přírodních památek, region s dobrým rozvojovým potenciálem (zajímavá krajina pro rozvoj turismu, existence tradičních řemesel, spolkový život v obcích)</p> <p>G – členitá krajina s vysokou estetickou hodnotou, existence řady chráněných území (zejména CHKO Blanský les – vysoký podíl lesů, chráněných druhů rostlin a živočichů), neexistence těžkého průmyslu a znečišťovatelů životního prostředí</p> <p>H – území MAS BLN je zajímavý region pro aktivní turistiku, s nepoškozeným životním prostředím, v blízkosti dalších významných jihočeských turistických center, dobré předpoklady k rozvoje šetrných forem turistiky</p> <p>I – existence tradice hospodaření s půdou, existence tradičních řemesel, snaha obcí podporovat podnikatelské aktivity, blízkost krajského města (potenciální odbyt), poměrně vysoká míra podnikatelské aktivity</p> <p>J – stabilní organizace s dobrým jménem v regionu se znalostí území, se širokou partnerskou základnou a fungující spoluprací</p>
Slabé stránky
<p>A – malé pracovní příležitosti přímo v regionu, málo významnějších zaměstnavatelů, většina obyvatel za vzděláním a prací dojíždí do měst v okolí, narůstá počet obyvatel v poproduktivním věku, převážná většina obcí jsou malé obce do 500 obyvatel. Podstatný rozdíl v kvalitě občanské vybavenosti a zajišťování služeb obyvatelům ve větších příměstských obcích a vzdálenějších malých obcích</p> <p>B – nedostatečná rozdílná kvalita vybavení pro výuku ve většině škol ve školách, přetrvávající nedostatečná kapacita v MŠ ve většině v některých obcích v blízkosti krajského města, nedostatek financí na rozvoj škol</p> <p>C – chybějící infrastruktura a místy špatný technický stav infrastruktury v obcích (zejména odkanalizování a čištění odpadních vod), komunikací a chodníků, znečišťování veřejných prostranství, vysoká energetická náročnost obecních budov. Převažují malé obce s malou finanční soběstačností řešit nákladné opravy</p> <p>D – zcela chybějící občanská infrastruktura zejména v menších obcích a místních částech, nevyhovující vzhled a funkčnost budov a ploch. Nedostatečná nabídka služeb a aktivit pro znevýhodněné skupiny obyvatel, vč. chybějící infrastruktury</p> <p>E – chybějící zázemí pro činnost spolků v některých obcích, nízký zájem mládeže o dění v obcích, nedostatek komunitních center (sbližování generací)</p> <p>F – špatný technický stav některých památek (především drobné sakrální architektury) a jejich malá propagace, chybějící provázanost atraktivit území</p> <p>G – chybějící protipovodňová a protieroční opatření, přirozená retenční schopnost krajiny, existující limity hospodaření, snížená estetická hodnota krajiny (v obcích s masivní bytovou zástavbou)</p> <p>H – nízká úroveň stravovacích a ubytovacích kapacit a doprovodných služeb, málo informací pro turisty v některých částech regionu, velké disproporce v území (hojně vyhledávané lokality vs. „zapadlejší části“ území MAS BLN, omezení z hlediska CHKO, region v blízkosti Jaderné elektrárny Temelín (vzdušná vzdálenost 20 – 50 km)</p> <p>I – malá konkurenceschopnost podnikatelských subjektů, malá propagace místní produkce, chybí významnější zaměstnavatel, nižší míra ekonomické síly obyvatel, existence převážně drobných podnikatelských subjektů, omezené možnosti vstupu nových odvětví do regionu (nedostatek kvalitních prostor, ploch a lidského potenciálu pro potenciální investory)</p>

J – časová kapacita zaměstnanců, potřeba zajistit spolufinancování a předfinancování projektů, nutnost při rozvoji respektovat celou řadu nadregionálních zájmů, došlo ke zdržení zahájení programovacího období

Příležitosti

A – zvýšit vzdělanostní úroveň obyvatel a podporovat vznik nových pracovních míst, udržet školy v obcích

B – podpora spolupráce a otevřenosti škol veřejnosti, zapojení žáků do dění ve škole a v obci, podpora neformálního vzdělávání a mimoškolních aktivit, větší zapojení dalších institucí do aktivit škol (např. CHKO, HK apod.), vzdělávání pracovníků ve školství, zajistit kvalitu výuky na školách (investovat do jejich rozvoje a vybavení)

C – využití dopravního napojení na Rakousko v budoucnu, prosazovat fungující integrovaný systém dopravy, udržitelné formy dopravy, spolupráce obcí (odpadové hospodářství, financování projektů)

D – zaměření aktivit na mládež, znevýhodněné skupiny obyvatel, seniory, při zajišťování služeb respektovat demografické změny v území, podporovat zlepšení dostupnosti a kvality občanské vybavenosti a služeb, pokračovat ve spolupráci při řešení otázek zajištění vybavenosti a služeb v obcích

E – zabezpečení kvalitního zázemí, větší propagace aktivit spolků u obyvatel, podpora rozvoje občanských iniciativ, podpora tradičních akcí, podpora spolupráce mezi spolky

F – zvýšit propagaci památek, zpracovat produkty pro zlepšení návštěvnosti památek na území MAS BLN, podporovat obnovu památek, aktivně spolupracovat s destinační společností působící na území MAS (PodKletí)

G – zvyšovat diverzitu a ekologické funkce krajiny, posílení přirozených funkcí lesa, osvětlová činnost v oblasti životního prostředí a ochrany krajiny, využívání obnovitelných zdrojů energie

H – rozvoj aktivit vedoucích k prodloužení turistické sezony i do zimních měsíců, vytvořit funkční destinační management, aktivně spolupracovat s destinační společností působící na území MAS BLN (PodKletí), zaměření na nabídku zážitků, spolupráce poskytovatelů služeb, ubytovatelů a provozovatelů památek, aktivní propojení regionálních turistických cílů, prezentace turistických služeb, rozvoj příměstské rekreace, využití polohy regionu vůči okolním atraktivnějším destinacím, rozšíření území MAS BLN o část VÚ Boletice

I – podpora rozvoje MSP, vzdělávání zaměstnanců, podpora využívání stávajících objektů a ploch pro podnikatelskou činnost, motivace obyvatel k podnikání, informační a poradenský servis obyvatelům, propagace místní produkce

J – rozvoj spolupráce, prosazování metody LEADER na území MAS BLN, možnost rozhodovat o rozvoji území přímo na úrovni regionu, v případě aktuální potřeby využít možnost rozšíření území MAS BLN

Ohrožení

A – nerovnoměrný demografický vývoj území MAS BLN, nízký podíl mladých vzdělaných lidí v regionu, sociální a prostorová segregace obyvatel, anonymita prostředí, regionální nevyváženost (vzdálenější obce především od krajského města a menší obce trpí vyšší nezaměstnaností, mají nedostatek podnikatelských a pracovních příležitostí, žije zde méně obyvatel), většina starostů zejména v malých obcích je ve svých funkcích neuvolněných, což může mít vliv na kvalitu výkonu státní správy v obcích a na jejich rozvoj

B – přetrvávající nedostatečná kapacita MŠ a vznikající nedostatečná kapacita ZŠ (velký rozdíl mezi obcemi v blízkosti měst a těmi „okrajovými“, odliv nadaných žáků do měst, neustále se měnící legislativa v oblasti školství, chybějící vyšší stupeň vzdělání přímo v regionu)

C – probíhající výstavba dálnice D3, zvyšující se hustota dopravy, omezování hromadné dopravy

D – absence poskytovatelů sociálních služeb, nepodchycené současné negativní trendy ve společnosti, nezájem obyvatel o dění v obci, vysoká konkurence blízkých měst, současný demografický vývoj zejména v příměstských obcích regionu (obce nejsou schopny se svými omezenými prostředky reflektovat potřeby obyvatel – nedostatečná infrastruktura, místa v MŠ a ZŠ, kvalita služeb)

E – nevyhovující vybavení, nedostatek financí na provoz spolků, postoj obyvatel ke spolkové činnosti (nezájem o členství, podílení se na aktivitách)

F – necitlivé řešení obnovy památek, ničení památek návštěvníky, zanedbané památky, o které nikdo nepečuje

G – likvidace vzrostlé zeleně, klimatické změny (sucho, eroze, kůrovec, atd.), návrat k neekologickým způsobům vytápění, znečišťování řeky Vltavy, negativní dopady na životní prostředí spojené s probíhající výstavbou dálnice D3

H – stávající kvalita služeb v turistice nedovoluje rozvoj vícedenní turistiky, nedostatečná propagace méně turisticky atraktivních obcí, nedostupnost některých zajímavých lokalit kvůli ochraně přírody (např. kvůli ochraně přírody, špatnému technickému stavu atd.)

I – nedostatek kvalifikovaných pracovních míst, nedostatek financí na rozvoj podniků, malá podpora MSP v rámci republiky, neustále legislativní změny (např. zavedení EET)

J – změny v legislativě a pravidlech, zdržení zahájení programovacího období, ukončení aktivní spolupráce s Jihočeským krajem, nezájem stávajících partnerů podílet se na aktivní spolupráci s MAS BLN



Vazba SWOT analýzy a klíčových oblastí

Výstupy SWOT analýzy ovlivňující klíčovou oblast	Problémová oblast	Možnost rozvoje	Přímá návaznost na Strategické cíle SCLLD	Využití ESI fondů - SCLLD
			Synergická návaznost na Strategické cíle SCLLD	
Klíčová oblast TURISTICKÝ RUCH				
SWOT D → SWOT H → SWOT I →	Nedostatečná kvalita a kapacita ubytování a stravování Nedostatečná nabídka a kvalita stávajících doprovodných služeb	Podpora zlepšování kvality, celoroční dostupnosti a kapacity ubytování a stravování Podpora propagace území Rozvoj managementu destinace (spolupráce obcí, podnikatelů) Rozvoj doprovodné infrastruktury a služeb Podpora šetrné turistiky Péče o atraktivitu území jako základního turistického potenciálu	SC 1 Konkurenceschopnost	PRV
			SC 1 Konkurenceschopnost SC 2 Místní partnerství SC 3 Tradice a hodnoty SC 4 Region	IRROP
Klíčová oblast MALÉ A STŘEDNÍ PODNIKÁNÍ				
SWOT A → SWOT I →	Absence významnějšího zaměstnavatele Převažují drobní živnostníci (omezené finance, malý počet pracovních míst) Malé pracovní příležitosti přímo v regionu MAS BLN	Podpora tradičních hospodářských odvětví (zemědělství, lesnictví, turistický ruch, drobné služby) Podpora produkce a odbytu Podpora zaměstnanosti (vč. vzniku nových pracovních míst) přímo v regionu	SC 1 Konkurenceschopnost	PRV
			SC 1 Konkurenceschopnost SC 2 Místní partnerství SC 4 Region	IRROP OPŽP
Klíčová oblast INFRASTRUKTURA, OBČANSKÁ VYBAVENOST, SLUŽBY V OBCÍCH (IOVS)				
SWOT C → SWOT D →	Menší kvalita IOVS v menších a okrajových obcích a v malých místních částech Technický stav IOVS v obcích	Realizace projektů zaměřených na zlepšení kvality, rozšíření stávající infrastruktury a občanské vybavenosti	SC 4 Region	IRROP

	<p>Malá nabídka veřejných i komerčních služeb v některých obcích (možnost nákupů, vzdělání, apod.)</p> <p>Negativní vlivy dopravy (poloha některých obcí, potřeba investic do zvyšování bezpečnosti – chodníky, přechody apod.)</p>	Podpora služeb na venkově	<p>SC 1 Konkurenceschopnost</p> <p>SC 4 Region</p>	<p>IROP</p> <p>PRV</p> <p>OPŽP</p>
Klíčová oblast KRAJINA, PŘÍRODA A KULTURNÍ DĚDICTVÍ				
	<p>Řada památek, které jsou zanedbané</p> <p>Problematika legislativy spojené s aktivitami v území CHKO</p> <p>Malá propagace území MAS BLN jako turisticky atraktivního regionu</p> <p>Nízká retenční schopnost krajiny</p> <p>Nízká ekologická i estetická hodnota zeleně v sídlech</p>	<p>Propagace přírodních a kulturních hodnot území MAS BLN</p> <p>Spolupráce obcí a CHKO</p> <p>Podpora obnovy a zachování kulturního a přírodního dědictví</p> <p>Podpora zachování krajinného rázu</p> <p>Protierozní opatření</p> <p>Zlepšení životního prostředí v obcích</p>	<p>SC 3 Tradice a hodnoty</p> <p>SC 4 Region</p> <p>SC 1 Konkurenceschopnost</p> <p>SC 2 Místní partnerství</p> <p>SC 4 Region</p>	<p>IROP</p> <p>OPŽP</p>
SWOT F	→			
SWOT G	→			
SWOT H	→			
Klíčová oblast ŠKOLSTVÍ A VZDĚLÁVÁNÍ				
	<p>Chybějící zastoupení středního a vyššího stupně vzdělávání</p> <p>Nedostatečná nabídka kurzů pro nezaměstnané, seniory</p> <p>Kapacita a vybavení škol</p>	<p>Podpora aktivit spolupráce škol, pořízení vybavení, vzdělávání pedagogů s cílem zkvalitnit výuku</p> <p>Podpora pořádání výukových programů pro dospělé, sociálně ohrožené skupiny obyvatel</p>	<p>SC 1 Konkurenceschopnost</p> <p>SC 1 Konkurenceschopnost</p> <p>SC 2 Místní partnerství</p> <p>SC 3 Tradice a hodnoty</p> <p>SC 4 Region</p>	<p>IROP</p> <p>PRV</p> <p>OP ZAM</p> <p>IROP</p>
SWOT A	→			
SWOT B	→			
Klíčová oblast OBČANSKÁ SPOLEČNOST				
	<p>Chybějící vybavenost a prostranství zejména v menších sídlech (pro setkávání, volný čas apod.)</p>	Podpora aktivit spolků, dobrovolnické činnosti obyvatel, aktivní zapojení obyvatel do dění v obcích	<p>SC 1 Konkurenceschopnost</p> <p>SC 2 Místní partnerství</p> <p>SC 3 Tradice a hodnoty</p> <p>SC 4 Region</p>	<p>OP ZAM</p>
SWOT A	→			
SWOT D	→			
SWOT E	→			

	Anonymita – zejména v obcích s vyšší bytovou výstavbou Nedostatek kapacit a zázemí pro péči o znevýhodněné skupiny obyvatel, vč. služeb		SC 1 Konkurenceschopnost SC 4 Region	IROP PRV
Klíčová oblast SPOLUPRÁCE MEZI RŮZNÝMI SUBJEKTY NA RŮZNÝCH ÚROVNÍCH				
SWOT B → SWOT I → SWOT J →	Malá spolupráce mezi školami v území (společné projekty, přenos dobré praxe), mezi obcemi a podnikateli	Spolupráce CHKO, Hospodářská komora apod. Využití aktivních a funkčních mikroregionů na území MAS BLN (společné řešení problémů, pořádání akcí apod.) Prostř. aktivit MAS dobře nastartovaná spolupráce mezi obcemi	SC 2 Místní partnerství SC 1 Konkurenceschopnost SC 2 Místní partnerství SC 3 Tradice a hodnoty	PRV

Odkaz na všechny swot, APP v SCLLD, která je umístěna na našem webu, je [zde](#): od strany 101.

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	6,08	4,9	3,78	3,6	2,21
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4241	4274	4307	4274	4366
Dokončené byty celkem	*	*	*	*	2762*
Trvalé travní porosty (ha)	8185,1	8309,8	8334,6	8491,8	8503,3

Zemědělská půda (ha)	25401,2	25377,3	25347,3	25407,2	25401,7
Lesní pozemky (ha)	18245,8	18257,7	18264,8	18588,9	18590,2
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	503,4	505	507,3	511,6	514,2
Celková rozloha MAS(ha)	49352	49388	49386,3	49862,7	49863
Počet obcí v území MAS	41	41	41	41	41
Celkový počet obyvatel MAS	29257	29436	29699	30192	30528

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat

MAS při zodpovídání EO využila následující dokumenty:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků – zodpovídání evaluačních podotázek a otázek



Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?	
Z hlediska celkového hodnocení dosavadního období ke změnám ve slabých a silných stránkách a problémech APP aktérů nedošlo. Při hodnocení klíčových oblastí došlo ke změně, do příležitostí fokusní skupina navrhuje doplnit:	
<ul style="list-style-type: none"> - aktivně spolupracovat s destinační společností působící na území MAS (Podkletí) - v případě aktuální potřeby využít možnost rozšíření území MAS BLN - zajistit kvalitu výuky na školách (investovat do jejich rozvoje a vybavení) 	
Z jednání fokusní skupiny dále vyplynulo, doplnění nových ohrožení v Swot Analýze regionu:	
<ul style="list-style-type: none"> - klimatické změny (sucho, eroze, kůrovec aj.) - negativní dopady na životní prostředí spojené s probíhající výstavbou dálnice D3 - nedostupnost některých zajímavých lokalit, kvůli ochraně přírody, špatnému technickému stavu atd.) - ukončení aktivní spolupráce s Jihočeským krajem, nezáměr stávajících partnerů podílet se na aktivní spolupráci s MAS BLN 	
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
V regionu MAS Blanský les nedošlo k zásadním změnám externích podmínek, které by se mohly promítnout do realizace opatření v Programových rámcích.	
Z jednání fokusní skupiny dále vyplynulo, doplnění nových ohrožení v Swot Analýze regionu:	
<ul style="list-style-type: none"> - klimatické změny (sucho, eroze, kůrovec aj.) - negativní dopady na životní prostředí spojené s probíhající výstavbou dálnice D3 - nedostupnost některých zajímavých lokalit, kvůli ochraně přírody, špatnému technickému stavu atd.) - ukončení aktivní spolupráce s Jihočeským krajem, nezáměr stávajících partnerů podílet se na aktivní spolupráci s MAS BLN 	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
Jednotlivá rizika jsou rozdělena do následujících kategorií:	
<ul style="list-style-type: none"> • finanční rizika • organizační a technická rizika • právní rizika • věcná rizika 	
(opraveno dle přílohy „Analýza rizik“ SCLLD)	
Jednotlivá rizika a jejich opatření jsou pořád aktuální a nedošlo ani k poklesu jejich významnosti a úrovni.	
Klíčová zjištění:	
Nedošlo k zásadním změnám, které by negativně ovlivnili naplňování SCLLD v regionu MAS Blanský les – Netolicko.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále platná. MAS Blanský les – Netolicko správně vytvořila SWOT analýzu a APP, která jsou platná již od zahájení realizace SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Ujasnit diskutované a navržené formulace v slabých a silných stránkách Swot analýzy 2. Doplnit do SWOT analýzy: do příležitosti a ohrožení nové (příležitosti a ohrožení) dle bodu B.1.2	31.12.2019	MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat

MAS při zodpovídání EO využila MAS tyto dokumenty:

- Zpracovaná intervenční logika –postupu pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců jsou v souladu s intervenční logikou a reagují na potřeby a aktuální problémy a potřeby území. Zůstávají tu ale specifika regionu, které není možné v stávajícím nastavení opatření pokrýt.

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS, tj. díky intervenci SCLLD budou problémy z velké míry vyřešeny, ale budou v území MAS trvat i nadále, vzhledem k alokaci MAS není možné, aby problémy byly zcela vyřešeny.



B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
V území je podle informací zástupců veřejné správy identifikovaný problém nedostatku prostředků na rozvoj občanské vybavenosti. Problematika týkající se občanské vybavenosti je řešena ve strategické části strategie. K zlepšení by přispělo i umožnění převedení části financí z PRV do čl. 20. Negativní vliv by mohl být způsoben změnou prováděcích pravidel a jejich nastavením.
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?
Jednotlivé programové rámce dostatečně pokrývají hlavní problémy zmiňované v strategii SCLLD a jsou adekvátní k naplnění stanovených cílů. I přesto je ale v území podle informací zástupců veřejné správy identifikovaný problém nedostatku prostředků na rozvoj občanské vybavenosti. Plánuje se přidání čl. 20. V případě že bude umožněno převést část alokace z PRV z fichi týkající se spolupráce do čl. 20, může se zmíněný problém částečně vyřešit.
Klíčová zjištění:
Nastavení Opatření Programových rámců v regionu MAS Blanský les - Netolicko bylo kvalitní a z dlouhodobého hlediska aktuální a reaguje na aktuální problémy a-potřeby území. Vzhledem k zájmu žadatelů (především obcí) o projekty týkající se rozvoje občanské vybavenosti plánuje MAS provést změnu v rámci PRV a to z projektů spolupráce alokovat částku cca 1,25 mil. Kč do čl.20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Cíle a opatření SCLLD odráží aktuální problémy a potřeby MAS Blanský les - Netolicko. Lze konstatovat, že odpovídající cíle a popis opatření dává poměrně solidní přehled o zacílení aktivit, jejich vazbě vůči potřebám, prioritním oblastem a prioritám, a tudíž ucelenosti podpůrných platform (PRV, OPZ IROP, OPŽP) směrem k cílům vlastní SCLLD.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změnu programového rámce PRV: přesun finančních prostředků z projektů spolupráce do čl. 20.	31. 12. 2019	MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Zdroje dat

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce



- Seznamy projektů
- Přehled schválených, financovaných a ukončených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?</p> <p>V zatím vyhlášených výzvách žadatelé podávali projekty v zásadě do výše alokace anebo nastala skutečnost, že do některých výzev se nepřihlásil žádný žadatel např. OPŽP. Z tohoto důvodu bude třeba provést přesun finančních prostředků mezi fichemi/opatřeními v rámci PRV do článku 20, v závislosti na aktuálních potřebách území.</p> <p>Viz tabulka níže</p>
<p>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</p> <p>V případě potřeby bude MAS žádat o přesun nevyčerpané alokace mezi opatřeními. Celková alokace v OP je dostačující, pokud bude možno přesunout alokaci mezi jednotlivými opatřeními. K 31.12.2018 v rámci PRV je současná alokace dostačující, ale nevyužitá v rámci projektů spolupráce, proto je plán prostředky přesunout do čl. 20.</p> <p>Viz tabulka níže</p>
<p>Klíčová zjištění:</p>
<p>1. Přesun finančních prostředků mezi opatřeními/aktivitami se doporučuje provést v rámci PRV do článku 20. v závislosti na nezájmu žadatelů z území o některé aktivity/opatření (opatření 19.3.1.)</p>

Tabulka k bodu B.3.1. a B.3.2.

Operační program	Výzva/opatření/fiche	Alokace dle výzvy	Počet přijatých žádostí	Počet zaregistrovaných žádostí	Komentář
IROP					
	KULTURNÍ DĚDICTVÍ – I.	3 500 000	2	2	
	INFRASTRUKTURA ZÁKLADNÍCH ŠKOL – I.	10 000 000	4	4	

	INTEGROVANÝ ZÁCHRANNÝ SYSTÉM - I	5 500 000	4	4	Původní alokace výzvy byla 3 mil. Kč, Výbor SCLLD navýšil alokaci na 5,5 mil. Kč
	BEZPEČNOST DOPRAVY - I	7 000 000	2	2	
OPZ					
	PRORODINNÁ OPATŘENÍ - I.	6 100 000	2	1	
	SOCIÁLNÍ SLUŽBY I.	3 500 000	1	1	
PRV					
	Zemědělství	8 500 000	45	43	Cca 1,5 mil. Kč z nedočerpaného opatření Řemesla a služby bylo použito k závazkování projektů v rámci této fiche, kde byl převis cca 2,5 mil. Kč
	Řemesla a služby	6 000 000	17	16	Viz komentář u fiche Zemědělství
OPŽP					
	1. výsadby dřevin v CHKO (4.3 Posílit přirozené funkce krajiny)	7 243 000 Kč	0	0	Celá alokace vyhlášena v následující výzvě v daném opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Alokované finanční prostředky jsou z části dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů v SCLLD řešených prostřednictvím MAS. Prostřednictvím zvýšené animace již potencionální žadatelé vědí o připravovaných výzvách a předpokládá se zvýšený zájem u všech programových rámců.

V rámci jednotlivých OP jsou opatření/fiche/aktivity využívány víceméně v souladu s předpokladem, u některých je čerpání ovlivněno specifickými pravidly pro dané opatření.

Celkově lze konstatovat, že se díky podpoře z PRV, IROP a OPZ se podařilo podpořit rozvoj venkovských obcí, rozvoj podnikání podnikatelů v zemědělství i dalších oborech i rozvoj služeb v regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokací v rámci PRV z nevyčerpaných fichí do fiche v rámci článku 20.	31. 12. 2019	MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Zdroje dat

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů
- Metodiky pro zpracování programových rámců

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</p>	
<p>MAS Blanský les – Netolicko při plánování výzev a alokací vychází z tzv. zásobníku projektů, který je průběžně aktualizován. Již na konci kalendářního roku jsou členové MAS informováni o plánovaných výzvách příštího roku a vyzváni k oznámení svých plánovaných záměrů tak, aby alokace výzev mohly být reálně nastaveny.</p> <p>V případě programového rámce PRV MAS také dokáže identifikovat potenciální žadatele. Při přípravě výzev a alokací MAS vychází ze zásobníku projektů, ale také z informací získaných z proběhlých konzultací s potenciálními žadateli.</p> <p>V rámci programového rámce IROP, kde jsou potenciálními žadateli především obce, základní školy, majitelé památek, MAS dokáže velmi dobře mapovat absorpční kapacitu území. V rámci výzev programového rámce OPZ MAS měla již při přípravě výzev informace o připravovaných záměrech, které byly poté i podány.</p> <p>MAS se pravidelně účastní zasedání členských svazků obcí, kde pravidelně monitoruje a konzultuje projektové záměry obcí.</p>	
<p>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</p>	
<p>V rámci PRV bude třeba provést přesun alokací z nevyčerpaných fichí do čl. 20. U dalších PR se počítá s jejich dočerpáním.</p>	
<p>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</p>	
<p>Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 nebyly ještě vyhlášeny výzvy na všechna opatření, nedá se tato podotázka z dlouhodobého hlediska objektivně a komplexně pro všechny programové rámce vyhodnotit. Identifikovaný nezájem vidíme u OPZ výsadba dřevin.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	<p>Klíčová zjištění:</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Nezájem ze strany žadatelů o opatření OPŽP. 2. MAS Blanský les – Netolicko správně identifikovala potřeby regionu. 3. Problémem je občasná nízká připravenost žadatelů k podání projektu, popřípadě nepřívznivá prováděcí pravidla pro přijatelnost a realizovatelnost projektů 	

4. MAS identifikovala stávající potenciál žadatelů a je připravena upravit/převést alokace mezi jednotlivými fichemi/opatřeními/aktivitami v souladu se stávající SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
<p>Jednotlivá opatření jsou vázaná na programové rámce, v rámci nichž jsou zahrnuty téměř veškeré potřeby regionu, chybí pouze fiche/opatření na podporu rozvoje obcí, občanskou vybavenost. Dostatečnou publicitou ze stran MAS je zabezpečena informovanost potencionálních žadatelů. Na základě podkladů můžeme potvrdit, že MAS Blanský les – Netolicko má potencionální žadatele, kteří jsou schopni v jednotlivých Fichích či opatřeních realizovat projekty. K 31.12.2018 OPZ: 1 Prorodinná opatření (2 žádosti) 2 Sociální služby I (1 žádost) IROP: INT.zachranný systém I (4 žádosti) Bezpečnost dopravy (2 žádosti) Kulturní dědictví (2 žádosti) Infrastruktura základních škol (4 žádosti). PRV: 1. výzva (61 žádosti) OPŽP: 0 žádosti (MAS se snaží aktivně vyhledávat potenciální žadatele, ve většině případů ale žadatel upustil od další přípravy projektu z důvodu nesouladu projektového záměru s pravidly OPŽP (např. nesoulad s územním plánem, povinná minimální výše rozpočtu atd.)</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
MAS je připravena převést alokace z PRV do čl. 20 (v objemu cca 1,25 mil. Kč) (po odsouhlasení příslušným ŘO) dle aktuální situace v území.	31. 12. 2019	MAS

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?



<p>Regionální úroveň: Základní rozvojovou strategií je Program rozvoje Jihočeského kraje 2014 – 2020, který od schválení 24.4.2014 nebyl doplňován a měněn. Od roku 2015 je nově platná Koncepce rozvoje cestovního ruchu Jihočeského kraje 2015 – 2020, která reaguje na aktuální požadavky trhu.</p> <p>Národní úroveň: Nedošlo k zásadním změnám rozvojových strategií vyššího řádu, které by měly zásadní vliv na SCLLD MAS Blanský les - Netolicko.</p>	
<p>B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?</p> <p>V případě Koncepce rozvoje cestovního ruchu Jihočeského kraje 2015 – 2020, jsou programové rámce v souladu s cíli koncepce. Např. Využití potenciálu celého území regionu, současných moderních trendů a s akcentem na šetrné formy cestovního ruchu.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. K zásadním změnám v strategiích vyššího řádu nedošlo.</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?</p> <p>Strategie komunitně vedeného místního rozvoje obsahuje návaznost stanovených cílů, strategií a opatření na existující strategické dokumenty na úrovni národní, krajské a místní. Dokument SCLLD MAS Blanský les - Netolicko není v rozporu se žádným z uváděných strategických dokumentů.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>
<p>1. Pravidelná kontrola změn strategických dokumentů souvisejících s SCLLD na regionální a národní úrovni.</p>	<p>Průběžně</p>	<p>MAS</p>

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá Místní akční skupina Blanský les - Netolicko následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj

ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu (k 1.6.2019)

- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _3_ v PR OP ŽP

- MAS má __1_ výzvu, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _1_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP

- MAS má _1_ výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _1_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP

- MAS má _8_ výzev, ve které jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - _4_ v PR IROP,
 - _1_ v PR PRV,
 - _3_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP

- MAS má __2_ výzvy, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - __1_ v PR IROP,
 - __1_ v PR PRV,
 - __0_ v PR OPZ,
 - _ 0_ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 (stav k 1.6.2019)
IROP	0	4	0
PRV	0	1	1
OPZ	0	3	1
CELKEM	0	8	2

Klíčová zjištění:

1. U všech OP (IROP, PRV i OP Z) je realizace mírně zpožděna, nicméně čerpání celkové alokace není ohroženo.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?



Harmonogram výzev OP je aktualizován několikrát ročně dle potřeby. Ke 31.12. 2018 bylo vyhlášeno celkem 8 výzev (2- OPZ, 4- IROP, 1- OPŽP, 1- PRV).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Harmonogram výzev PRV, OPŽP, OPZ a IROP průběžně aktualizovat	Průběžně	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Dosahované indikátory se v různé míře liší od plánovaných výsledků v závislosti na opatření, či míře vyčerpání plánované alokace. Bude potřeba provést změny v indikátorech dle jejich průběžného plnění.	
Podle údajů v MSIU k 31. 12. 2018 nejsou naplňovány indikátory dle indikátorového plánu, a to zejména z důvodu, že v rámci ukončených výzev nejsou zatím přijaté projekty zrealizovány. MAS předpokládá, že prakticky všechny indikátory budou naplněny min. ve výši uvedené u jednotlivých indikátorů v indikátorovém plánu.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Předpoklad dosažení indikátorů odpovídá výstupům a výsledkům vybraných projektů. V MSIU zatím ale není promítnuto (viz C.2.1)	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
K 31.12.2018 MAS neupravovala indikátory prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD. MAS v případě potřeby připraví změnu v indikátorech dle jejich průběžného plnění.	
Klíčová zjištění:	
1. Průběžně sledovat dosahování indikátorů. 2. Provést změnu indikátorů dle zjištěných trendů.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Předpokládá se plnění plánovaných indikátorů. Pouze u Fiche Spolupráce (PRV) nebude naplněn indikátor 9 25 01 Celkové veřejné výdaje, neboť MAS předpokládá úplné zrušení této Fiche z důvodu nevhodně nastavených pravidel (tato zrušená Fiche bude nahrazena Fichí zaměřenou na čl. 20).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů u PRV a v případě potřeby i u dalších OP - OPZ, IROP, OPŽP dle skutečnosti a vzhledem možnému přesunu finančních alokací mezi opatřeními/fichemi/aktivitami.	30. 6. 2020	MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel..

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Vzhledem k stavu, že 31.12.2018 má MAS pouze jeden projekt ve fyzické realizaci, tak nelze relevantně odpovědět.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Vzhledem k stavu, že 31.12.2018 má MAS pouze jeden projekt ve fyzické realizaci, tak nelze relevantně odpovědět.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Případová studie projektu PRV – Technologie napájení pro telata. Po dobu životnosti bude zařízení využíváno pro napájení hovězího skotu. Stroj také napomůže zlepšit welfare jak z hlediska biologického tak ekonomického. Rizikem může být porucha stroje, jehož opravu je však příjemce schopen zajistit. Udržitelnost projektu a dalšího trvání může být ohrožena pouze situací, která by firmu donutila ukončit chov dojnic.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. K této EO není žádné zásadní / klíčové zjištění vzhledem k malému počtu projektů v realizaci ke dni 31.12.2018. Indikátory jsou relativně široce pojaté, a proto míra jejich naplnění záleží do značné míry na typu projektu a jeho klíčových aktivitách. Usměrnování aktivit ze strany MAS je možné pouze formou preferenčních kritérií. 2. Příjemci pracují s možným rizikem nedodržení udržitelnosti. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Vzhledem k stavu, že 31.12.2018 má MAS pouze jeden projekt ve fyzické realizaci, tak nelze relevantně odpovědět.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

K 31. 12. 2018 není potřeba žádné zvláštní doporučení		
---	--	--

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p> <p>V případě realizovaného projektu z případové studie proběhl před samotnou fyzickou realizací projektu cenový marketing, které jasně stanovilo adekvátní nastavení cen, bez ohledu na to, zda je projekt podpořen v rámci výzvy MAS, individuální výzvy, či z rozpočtu žadatele. Z toho tedy vychází, že dosažené výstupy projektu podpořeného z PRV odpovídají vynaloženým prostředkům.</p>
<p>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?</p> <p>Nepředpokládané pozitivní výsledky v rámci realizace podpořených projektů se obtížně zjišťují, zejména u projektů investičního charakteru, nicméně předpokládáme, že v rámci relativně malého území MAS mohou realizované projekty minimálně inspirovat další subjekty k obdobným aktivitám.</p>
<p>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?</p> <p>Případová studie projektu PRV – Technologie napájení pro telata. Projekt je po realizaci a od jara 2019 běží doba vázanosti projektu na účel (tzv. udržitelnost). Negativní výsledky zatím identifikovány nebyly.</p>
<p>Klíčová zjištění</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Předpokládáme, že realizací projektů přináší do území pozitivní výsledky, většinou předpokládané, ale i nepředpokládané. 2. Neplánované pozitivní efekty většinou jsou očekávány u projektů podporujících komunitní život a sociální inkluzi.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Vzhledem k zájmu žadatelů lze říci, že budou finanční prostředky vynaloženy na intervence účelně a mnohé z nich přinesou navíc i neplánované pozitivní účinky.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Není potřeba žádné zvláštní doporučení		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Případová studie projektu PRV – Technologie napájení pro telata Hlavní cíl projektu: zlepšení a ulehčení práce zaměstnancům a zkvalitnění chovu dojného dobytka. Specifický cíl fiche: Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví Realizovaný projekt kromě zlepšení a ulehčení práce napomůže zlepšit welfare jak z hlediska biologického tak ekonomického. Stroj byl již zakoupen a jeho funkčnost a potřeba se osvědčila v praxi.	
Klíčová zjištění:	
1. Některé aktivity dílčích opatření nebyly realizovány, přesto cíle programového rámce PRV jsou naplňovány.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Dosud byl realizován jeden projekt a bylo potvrzeno, že jeho cíle jsou v souladu se specifickým cílem Opatření/fiche. Toto hledisko je posuzováno již při kontrole přijatelnosti projektu, a pokud žadatel zrealizuje projekt podle plánu, budou cíle projektů i opatření/fichí vždy v souladu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně vyhodnocovat nastavení témat	Průběžně	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové



skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?	
K 31.12.2018 byl realizován pouze 1 projekt, tak nelze relevantně odpovědět	
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?	
K 31.12.2018 byl realizován pouze 1 projekt, tak nelze relevantně odpovědět	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
MAS konzultovala, zjišťovala potřebnost v území v součinnosti např. s členy MAS, potenciálními žadateli, představiteli samospráv, NNO, drobnými podnikateli. Pomoc při realizaci projektů předložených v jiných OP.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Předpokládáme, že kombinování různých operačních programů umožnilo vytváření synergických efektů v území. Předpokládáme dosažení synergických účinků z podaných projektů přes MAS.	
Klíčová zjištění:	
1. MAS je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem v regionu.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
MAS Blanský les – Netolicko je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé/příjemci pozitivně hodnotili možnost osobních konzultací s MAS. Budou se realizovat hlavně projekty investiční – zlepšení infrastruktury vzdělávání, zlepšení infrastruktury bezpečnosti dopravy, rekonstrukce sociálních bytů , investice do zemědělství, investice do nezemědělského podnikání.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

1. Aktivně zapojovat potenciální žadatele/příjemce do přípravy/aktualizace strategie	Průběžně	Kancelář MAS
--	----------	--------------

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Předpokládá se, že projekty realizované na území MAS Blanský Les – Netolicko v rámci SCLLD budou mít synergické efekty na rozvoj celého území, nejen na aktivity řešené v rámci opatření nebo programových rámců.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců? <i>Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.</i>
Jihočeský kraj, IROP, OPŽP, PRV, MŠMT, OP Z aj. podporuje aktivity regionů i formou individuálních projektů a to se dále doplňuje s projekty realizovanými v rámci SCLLD.
Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Předpokládáme, že realizace aktivit v rámci SCLLD bude mít synergický efekt na celý region. 2. Aktivity podporované Jihočeským krajem, IROP, OPŽP, PRV, MŠMT, OP Z aj. se vhodně doplňují s projekty, které plánujeme realizovat v rámci SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
MAS Blanský les – Netolicko prostřednictvím správně naformulovaných cílů a APP se bude dařit strategii naplňovat. K tomu přispívá i Jihočeský kraj, IROP, OPŽP, PRV, MŠMT, OP Z aj. svojí podporou regionálního rozvoje a dalšími dotačními programy na regionální, národní i nadnárodní úrovni.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Není nutné		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování



- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV, OPZ, IROP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Předpokládá se, že služby v oblasti školství budou výrazně zkvalitněny. Obdobné tvrzení platí i pro bezpečnost dopravy. Jelikož je dopad intervencí posuzován k 31.12.2018, je dále uvedeno, že nedošlo u jednotlivých kritérií ke změně (projekty budou realizovány až v roce 2019 a dále)				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
		x		
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Přístup ke službám a místní infrastruktúře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
		x		
přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zhoršil
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
		x		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Vzhledem k tomu, že pod pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS (bez ohledu na to, zda byla či nebyla financována pomocí SCLLD), lze dle názoru účastníků focus group konstatovat, že se podmínky nezměnili a vždy velmi záleží na dané akci (počasí, termín konání), ale obecně lze říci, že nedošlo ke změně. SCLLD primárně nebyla zaměřena jen na podporu kulturních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
		x		
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
K 31.12.2018 nebyl realizován žádný projekt, tak nelze relevantně odpovědět.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Velikost rozlohy území MAS nedoznala změny oproti stavu v době standardizace MAS. Počet obyvatel se nepatrně zvýšil.				
Klíčová zjištění:				
1. Projekty realizované přes MAS přinesou do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb bez dopadu na jejich dostupnost.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence SCLLD místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Předpokládá se, že rozvoj ve venkovských oblastech bude díky projektům podaných přes SCLLD podpořen.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání projektů	31.12.2019	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s. jakožto výchozí dokument pro realizaci SCLLD v území MAS Blanský les – Netolicko prošel v roce 2016 věcným hodnocením a roce 2017 mu byl vydán právní akt (akceptační dopisy jednotlivých ŘO).

Hodnocení plnění strategie, jakožto nezbytný krok v rámci realizace strategie SCLLD, bylo zahájeno již v rámci projednávání v prosinci 2018. Evaluace dle požadavků Ministerstva pro místní rozvoj, pak byla zahájena v lednu 2019 na základě dokumentů pro jednotné zhodnocení v rámci celého území ČR. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit i aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, se MAS po pečlivém zvážení dané situace rozhodla provést evaluaci vlastními silami ve spolupráci s Ekonomickou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. K tomuto kroku ji vedla skutečnost, že v rámci pracovního týmu se nachází lidé, kteří zažili tvorbu strategie a účastnili se jednání zájmových skupin, takže bude zachována kontinuita v řešení problematiky území. Výhodou je i skutečnost, že členové realizačního týmu Evaluační zprávy SCLLD disponují zkušeností z hodnocení a realizace projektů i z jiných operačních programů včetně připomínkování strategických dokumentů.

Na základě rozhodnutí MAS proběhla dvě jednání Focus Group. Účastníci jednání poskytli cenné informace. Na základě zkušeností z obou jednání však můžeme konstatovat, že zvolený postup byl velmi přínosný nejen z pohledu řešení samotných otázek evaluace, ale také z pohledu propagace MAS.

V průběhu evaluace MAS Blanský les – Netolicko o.p.s. nezaznamenala žádné závažné překážky. Naplánované aktivity probíhaly dle plánu. Oslovení účastníci do fokusních skupin se ochotně zúčastnili. Stejně tak příjemce neodmítl absolvovat rozhovor pro případovou studii. Jedinou slabinou evaluačního procesu je fakt, že povinný termín evaluace byl stanoven příliš brzy. MAS provádí evaluaci SCLLD na základě 1 ukončeného projektu. Tento projekt byl ukončen ke konci roku 2018. Tento fakt značně ovlivňuje relevanci závěrů v části C.

Shrnutí části A

Při procesu přípravy výzev je pro MAS pozitivem metodická podpora, možnost konzultací a kontrola ze strany ŘO, naopak časté aktualizace pravidel a metodických postupů MAS časově zatěžují. To má negativní vliv na dodržení plánovaných termínů vyhlášení výzev.

Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP a OP Z je metodicky závazně stanoveno, popsáno a kontrolováno ze strany ŘO. MAS Blanský les – Netolicko o.p.s. tyto postupy dodržuje, a tudíž jsou eliminovány negativní jevy, které by způsobovaly komplikace při uvedených činnostech.

Opatřením pro pracovníky MAS je pravidelně sledovat veškeré změny související s implementací PR a dodržování lhůt v rámci implementace výzev. Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV je metodicky závazně stanoveno, popsáno ve zpracovaných instrukcích ze strany SZIF. MAS nemá do portálu farmáře stejný náhled jako žadatel, je potom těžké žadatelům radit s postupem při doplňování a práci s portálem. Složitost podmínek pro nezemědělské podnikatele často vede k odrazení potenciálního žadatele od podání žádosti o dotaci.

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV je úskalím sladění termínů stanovených pravidly či závaznými postupy s možnostmi členů orgánů, kteří se podílí na hodnocení projektů, tak aby nebyl porušen střet zájmů, parita hlasování dle sektorů a usnášenschnost orgánů.

Shrnutí části B

Z jednání pracovních skupin (focus group) vyšlo najevo, že území MAS Blanský les – Netolicko stále řeší stejné problémy jako v době zpracování strategie. Nedošlo ke zásadní změně ve SWOT analýze ani v APP. Nastavená SWOT analýza je z velké části platná. Na základě jednání fokusní skupiny dojde pouze k drobným úpravám a doplněním. Návrhy na doplnění SWOT analýzy a analýzy rizik, které nastaly odstupem času od jejího zpracování, navrhuji členové FG zpracovat až do aktualizace strategie. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem s výjimkou chybějící fiche na podporu rozvoje obcí, občanské vybavenosti v rámci PRV, co vyplynulo z jednání fokusní skupiny.

K přesunu financí dojde pouze v rámci PRV - z projektů spolupráce do čl. 20 (obč. vybavenost pro obce, "pouze cca 1,25 mil. Kč). V dalších operačních programech se počítá s vyčerpáním alokované částky.

Shrnutí části C

MAS Blanský les – Netolicko o.p.s. vypsala k 31.12.2019 výzvy ve všech PR SCLLD. Harmonogram výzev je dodržován, všechny plánované výzvy byly vyhlášeny.

OPZ Prorodinná opatření; Sociální služby. OPŽP – Výsadba dřevin. IROP – Int. záchranný systém I., Bezpečnost dopravy I, Infrastruktura pro základní vzdělávání I, Kulturní dědictví I. PRV – 1. výzva.

MAS vyhodnocuje stav realizace strategie průběžně. Reaguje na aktuální stav připravenosti záměrů. U dosud nečerpaných opatření je třeba provést cílenou animaci v území, tzn. aktivovat členskou základnu, zvýšit informovanost a aktualizovat zásobník projektů pro zjištění absorpční kapacity území.

Na základě případové studie lze říci, že příjemce má zajištěnou udržitelnost výstupů a výsledků projektu. Pokud jsou schopni definovat případná reálná rizika ohrožující výstupy a výsledky projektu, pak se jedná především o rizika spojená s poruchami strojů, nebo ukončení chovu. Co se týče nepředpokládaných negativních efektů nebyl žádný příjemcem identifikován. Předpokládané pozitivní výsledky projektu příjemce identifikoval. Nejedná se ale o zcela neočekávané výsledky a souvisejí především s tím, že realizace projektu se podařila a projekt plní svůj účel.

V souvislosti s pozdním schválením strategie SCLLD došlo k časovému posunu jednotlivých výzev. K 31. 12. 2018 byl fyzicky realizován pouze jeden projekt. Pracovníci MAS se snaží aktivně dohnat časovou proluku a strategii SCLLD realizovat co nejlépe.

3.1 Evaluační postup

V souvislosti s pozdním schválením strategie SCLLD došlo k časovému posunu jednotlivých výzev. K 31.12.2018 nebyl žádný projekt zrealizován. Pracovníci MAS se snaží aktivně dohnat časovou proluku a strategii SCLLD realizovat co nejlépe.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Blanský les - Netolicko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.



Tabulka 9 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD Místní akční skupiny Blanský les – Netolicko o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	7. 1. 2019	20. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B	14. 3. 2019	30. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 3. 2019	18. 3. 2019	
Jednání Focus Group	3. 6. 2019	3. 6. 2019	
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	14. 3. 2019	5.6 2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2019	17. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11. 4. 2019	30. 5. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	6. 6. 2019	6. 6. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	6. 6. 2019	12. 6. 2019	
Jednání Focus Group	13. 6. 2019	13. 6. 2019	
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	3. 6. 2019	12. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	26. 6. 2019	26. 6. 2019	
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	do 30.6.2019	do 30.6.2019	

4. Případová studie PRV

OTÁZKY PRO REALIZACI ROZHOVORU KE ZPRACOVÁNÍ PŘÍPADOVÉ STUDIE

Číslo projektu: 18/001/19210/231/061/002068

Název projektu: Němčice - Technologie napájení pro telata

Žadatel: ZOD Němčice – Ing. Radek Rypota



1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?

Problematika s odchovem telat byla zrovna řešeným a diskutovaným tématem, protože firma plánovala v této oblasti značné investice. Nákupem nového stroje (vyhřívaného stoje na napájení hovězího skotu) bude zlepšena a ulehčena práce zaměstnancům a zkvalitní se chov dojného dobytka. Stroj také napomůže zlepšit welfare jak z hlediska biologického tak ekonomického. Stroj byl již zakoupen a jeho funkčnost a potřeba se osvědčila v praxi.

2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké?

Žadatel v PRV neměl problémy s plněním žádných indikátorů.

3. Co Vám projekt přinesl? Jaké další změny mimo výstupů a výsledků (indikátorů) u Vás v důsledku projektu nastaly?

Zlepšil se odchov telat a chov dojnic, které jsou díky této technologii v budoucnu kvalitnější. Což bude mít očekávaný ekonomický efekt. Díky projektu jsme stroj mohli zakoupit jelikož bez podpory by jsme finanční prostředky mohli uvolnit v řádu let.

4. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?

Nejsme si vědomi. To co očekávali, to projekt splnil.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?

Udržitelnost projektu a dalšího trvání může být ohrožena pouze situací, která by firmu donutila ukončit chov dojnic.

6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení? Neobdrželi jste nabídky ve významně nižší/vyšší cenové hladině, než jste si v rámci žádosti o dotaci naplánovali?

Žádné problémy jsme nezaznamenali. Cenový marketing probíhal bez problémů, obdrželi jsme 4 cenové nabídky, které byly takřka stejné (bez žádných překvapení v podobě nízkých cen). Nakonec rozhodl následný servis dodavatele a recenze služeb.

7. Jaké konkrétní změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu (cílové skupiny)? Co jim projekt podle Vašeho názoru přinesl, co jim umožnil? Byly potřeby cílových skupin díky projektu vyřešeny zcela? Jaké problémy vyřešeny nebyly?

Nákupem stroje se potvrdilo ulehčení, zjednodušení a zrychlení práce zaměstnanců. Změny se projeví tedy v úspoře času a jednoduchosti obsluhy zakoupeného stroje.

8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu? Jak jste zjišťovali její problémy, potřeby? Dotazovali jste se přímo zástupců CS? Získali jste od cílové skupiny, místních obyvatel, místní správy nějaké cenné informace klíčové pro přípravu žádosti/projektu?

Cílovou skupinu do příprav projektu jsme nezapojovali. Věděli jsme o tom, že zařízení není složité a celkově jsme měnili způsob odchovu telat, proto jsme zaměstnance informovali průběžně bez zapojování. Na závěr proběhlo zaškolení všech zaměstnanců.

9. Přípravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?

Projekt byl řešen a konzultován pouze na úrovni vedení firmy.

10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?

Inovaci přinesl projekt v tom, že zakoupený stroj pomáhá zajistit optimální výživu telat a zároveň umožňuje zjednodušit práci zaměstnancům. Přístroj je sofistikovaný, lidé tudíž nemusí přemýšlet jaké dávky mají telatům dávat, což napomáhá k urychlení pracovního procesu a správnému odchovu.

11. Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádostí o dotaci přes MAS a napřímo?

Příjemce dotace má předchozí zkušenost s předkládáním žádostí napřímo, proto lze proces podání žádosti porovnat. Velkou výhodou vidí v podávání dotací přes MAS v možnosti konzultací a odborné pomoci od samotné MAS. Dále také v dobrém servisu a to jak v rychlosti tak v možnosti zavolat o přímou pomoc v nesnazi. MAS byla v přípravě projektu velmi významná.

12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?

Vzhledem k malé náročnosti a rozsahu projektu žádné problémy nenastaly.

