

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	931/03_16_047/CLLD_16_02_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015643
Název projektu	Cesta k samostatnosti
Název žadatele	Josefina z. ú.
IČ žadatele	5371287

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu pro jednotlivé CS projektu je žadatelem deklarováno na poměrně obecné úrovni, nicméně relevantně. Identifikované problémy CS jsou popsány šířeji a v rámci projektu bude poskytována podpora, která na ně navazuje, ale nepokrývá celý definovaný okruh žadatelem uvedených problémů. Popis stávajících služeb, resp. stávajícího způsobu řešení problému je minimalistický a žadatel mu nevěnuje dostatečnou pozornost. Celkově chybí jasné zdůvodnění zaměření projektu ve vazbě na projekty a služby poskytované organizacemi, se kterými žadatel plánuje spolupracovat.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíle projektu nejsou sestavené v souladu s metodou SMART. Cílům chybí jasná měřitelnost. Cíle jsou konkrétní, žadatel plánuje evaluaci, ale není jasně popsán cílový stav, kterého by mělo být dosaženo, a tedy není jasné, co bude žadatel považovat za úspěch a naplnění záměru projektu. Klíčové aktivity jsou popsány dobře, jsou s cíli propojené a jejich úspěšnou realizací, za předpokladu, že se žadateli podaří namotivovat CS k účasti, dojde k eliminaci problémů CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	U vymezených cílů bude v případě podpory projektu komplikované sledovat míru jejich naplnění. Žadatel sám nijak nedefinuje jejich měřitelnost a ani u aktivit nejsou uvedené dostatečně jasně formulové výstupy, které by měly jasnou vazbu na cíle projektu (výstupy uvedeny jsou, ale pouze kvantitativní, dle kterých nebude možné ověřit dosažení změny u CS). Změna, které by mělo být realizací projektu dosaženo, je ovšem popsána.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Všechny položky rozpočtu jsou popsány, jsou uvedeny počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je provázán s KA a potřebnost jednotlivých položek je doložena. Za nadhodnocenou považuji měsíční mzdu pozice vedoucí projektového týmu - odborný garant (pol. 1.1.1.1.1). Náplň práce této pozice je obsahově shodná s náplní práce pozice odborný pracovník/asistent (pol. 1.1.1.1.2). Náplň práce pozice 1.1.1.1.1 neodpovídá pozici v OPZ nazvané Odborný gestor/garant (žadatel navíc neuvádí kvalifikační požadavky kladené na budoucí zaměstnance, takže odbornost není doložena), ale pozici Odborný pracovník/asistent. Jednotkovou cenu v pol. 1.1.1.1.1 navrhuji krátit na 19 000 Kč a celkovou částku na 456 000 Kč. Odborný asistent (pol. 1.1.1.1.2) se nesmí věnovat publicitě projektu, jak plánuje žadatel. Tato činnost spadá do NN.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou správně nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty odpovídají rozsahu projektu i výši rozpočtu (po výše uvedeném krácení).
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	V celé žádosti chybí zcela jasně prokázání zájmu CS participovat na aktivitách. V textech se objevují pouze náznaky, nicméně jasně deklarovaná vůle osob z CS není uvedena. Za pozitivní považuji doložení zájmu o spolupráci ze strany odborných organizací. Zapojení CS v průběhu realizace projektu považuji za adekvátní, žadatel jednoznačně popisuje míru zapojení a způsob prostupu CS projektovými aktivitami.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil dvě KA, které popisuje dobře. Je uveden harmonogram včetně časových dotací dílčích činností a jsou uvedeny konkrétní výstupy. V popisu aktivit je doloženo kvantitativní vyjádření předpokládané účasti osob z CS na dílčích aktivitách a jaké prostředky nebo formy sledování jejich účasti budou využívány. Chybí ovšem jasné uvedení dalších ukazatelů, které by bylo možné navázat na sledování úspěšnosti projektu. Takto aktivity obsahují pouze výčet činností a jejich vazby na rozpočet, což není zcela postačující pro ucelenou představu o odborných postupech, důvodu jejich volby a kvalitativní změně u CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk	66,25					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					