

## HODNOTICÍ POSUDEK

Číslo výzvy: 341/03\_16\_047/CLLD\_16\_02\_049

Žadatel: Portus Prachatice, o.p.s.

Projekt: FREE rodiče, COOL děti

Výsledek: 75 bodů

Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

### 1 dobře (26,25 bodu)

Popis řešených problémů byl žadatelem analyzován spíše v obecné rovině, popsané problémy však jsou relevantní pro vybranou cílovou skupinu. Stručně byla zmíněna situace ve vybrané lokalitě, žadatel uvedl několik základních problémů, se kterými se rodiče pečující o malé děti ve zvoleném území potýkají. Důsledky neřešení problémů byly stručně zmíněny. Příčiny řešených problémů byly uvedeny taktéž pouze stručně. Z uvedených informací vyplývá, že nabídka zajištění péče o děti během letních prázdnin je omezená, příp. je nedostatečná provozní doba či vysoká cena služby, což však žadatel nepodkládá konkrétními daty a informacemi o stávající nabídce. CS byla zvolena v souladu s výzvou, žadatel bude služby nabízet jak rodičům mladších školních dětí, tak i rodičům předškolních dětí, které půjdou po prázdninách do ZŠ. Základní vymezení CS bylo srozumitelně uvedeno, je zřejmé, jaká bude vnitřní struktura CS. Potřeby CS byly stručně zmíněny, žadatel v přípravné fázi neprováděl podrobnější šetření potřeb CS, nicméně CS zná a dlouhodobě s ní spolupracuje. Celková potenciální velikost CS uvedena nebyla. Projekt směřuje k podpoře uplatnění rodičů na trhu práce a žadatel má snahu projekt směřovat i do venkovských oblastí s hůře dostupnými službami tohoto typu, proto i přes výše uvedené nedostatky lze splnění kritéria potřebnosti zhodnotit jako dobré.

### 2 dobře (18,75 bodu)

Žadatel si stanovil tři hlavní cíle. Pro výzvu je plně relevantní první uvedený cíl. Cíl je termínován, nicméně chybí jeho kvantifikace. Další dva uvedené cíle (rozšíření služby péče o dítě do venkovských oblastí a nabídka kvalitní péče o dítě) jsou v kontextu dané výzvy spíše podpůrnými opatřeními k dosažení prvního uvedeného cíle. Navíc druhé dva cíle nejsou žadatelem podrobněji konkretizovány dle metodiky SMART. Celkově však z informací uvedených v žádosti je zřejmé, jak aktivita příměstských táborů přispívá k naplnění hlavního cíle spojeného s usnadněním uplatnění rodičů na trhu práce. Žadatel bude

realizovat PT v různých místech dle poptávky rodičů a provozní doba bude rovněž přizpůsobena jejich potřebám. Žadatel zajišťuje péči o děti během letních prázdnin, čímž přispívá k částečnému řešení problémů CS. Projekt jako celek má funkční vazbu mezi cílem a obsahem aktivit. Je srozumitelně uvedeno, jaké pozitivní dopady v kvalitativní rovině projekt rodičům přinese. Splnění kritéria proto lze při zohlednění dílčích nedostatků zhodnotit jako dobré.

### 3 dostatečně (2,5 bodu)

Žadatel si stanovil tři hlavní cíle, v případě prvního cíle uvádí, že jej bude ověřovat pomocí docházkového systému dětí. Tento způsob však nedoloží, do jaké míry se zlepšila situace rodičů na trhu práce a v tomto ohledu nejsou nastavena konkrétní kritéria pro ověření dopadů. Žadatel uvádí, že bude zajišťovat od rodičů potřebná potvrzení o vazbě k trhu práce, což může sloužit k částečnému ověření dopadů. U druhého cíle se žadatel podrobněji nezabývá tím, zda a jak bude provádět jeho ověření, nicméně ověření bude objektivně možné. Třetí cíl má žadatel v úmyslu ověřovat zpětnovazebnými dotazníky pro rodiče. Zde konkrétní kritéria, dle kterých bude posuzovat kvalitu nabízených služeb, uvedena nebyla. Celkově tak splnění tohoto kritéria s ohledem na uvedené nedostatky a chybějící informace hodnotím pouze jako dostatečné.

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?

### 4 velmi dobře (15 bodů)

Žadatel provázal rozpočet projektu s klíčovými aktivitami. K žádosti doložil samostatnou přílohu s přehledem nákladů, kde podrobněji rozklíčoval dílčí položky. Jednotkové sazby u mzdových nákladů nebyly explicitně zdůvodňovány, nicméně lze je považovat za obvyklé a přiměřené uvedeným požadavkům na dílčí pozice. Úvazky pracovníků byly objasněny. V případě pečujících pracovníků žadatel předpokládá, že bude využívat pečující osoby dle skutečné naplněnosti kapacit táborů, naplánované úvazky jsou tedy odhadem průměrné potřeby zajištěné péče o děti. V součtu lze úvazky považovat za přiměřené naplánovanému rozsahu PT. Náklady na nákup služeb byly srozumitelně kalkulovány a odůvodněny. Žadatel plánuje rovněž nákup zařízení a vybavení pro realizaci PT. Potřebnost dílčích položek byla žadatelem zdůvodněna a provázána s KA, výše položek je přiměřená a celkové náklady na zařízení a vybavení lze považovat za přiměřené rozsahu příměstských táborů. Splnění kritéria proto lze považovat za velmi dobré.

### 5 dobře (3,75 bodu)

Nastavená výše MI 50001 odpovídá údajům v projektu a výše byla nastavena metodicky správně. Výše MI 60000 byla stanovena na 80 rodičů. Žadatel správně zohledňuje pouze rodiče, kteří překročí vyšší než bagatelní podporu. Výpočet výše indikátoru však není podrobněji kalkulován. Žadatel ovšem uvádí relevantní předpoklady (zkušenosti s realizací PT, zohlednění možných rizik), které zohlednil dle jeho tvrzení při navržení výše MI. Vzhledem k plánovanému počtu PT lze dosažení počtu podpořených rodičů ve výši 80 považovat za reálné a s ohledem na požadovanou výši rozpočtu pak je výše přiměřená. Splnění kritéria tak celkově lze zhodnotit jako dobré.

Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

**6 dobře (3,75 bodu)**

Žadatel má zkušenosti s prací s CS a v uplynulých čtyřech letech PT již realizoval v Prachaticích. V popisu CS uvádí, že projektem reaguje na poptávku ze strany rodičů z území MAS BLN, kteří využívali jeho služeb v minulých letech. Konkrétnější informace o počtu zájemců však žadatel neuvádí, mapování zájmu nebylo konkrétněji podloženo. Způsob zapojení CS v rámci realizace projektu bylo stručně popsáno, formy zapojení odpovídají plánovanému obsahu klíčových aktivit. Pozitivně hodnotím snahu žadatele přiblížit nabídku služeb i do venkovských oblastí do míst bydliště rodičů. Žadatel si je vědom možných rizik spojených s účastí CS a uvádí relevantní opatření. Splnění kritéria tak lze při zohlednění dílčích nedostatků zhodnotit jako dobré.

**7 dostatečně (5 bodů)**

Žadatel realizuje 2 KA. První KA je věnována realizaci PT. Žadatel stručně popsal rámec příměstských táborů (očekávaná kapacita, provozní doba, pracovní náplň pečujících pracovníků, předpokládaná místa konání). Ve druhé KA věnované řízení projektu žadatel uvádí, že v červenci 2018 proběhne příprava na PT, nicméně předpokládané datum zahájení projektu uvedené v žádosti je stanoveno až na začátek srpna 2018. Žadatel uvádí pouze předpokládaná místa konání PT a uvádí, že má rozjednanu spolupráci v několika obcích. Konkrétní subjekty, se kterými bude spolupracovat uvedeny nejsou a rizika spojená se změnou míst realizace nejsou v analýze rizik zmíněna. Výstupy aktivit nebyly explicitně specifikovány. Žadatel plánuje realizaci vysokého počtu PT, v roce 2019 například 12 turnusů, což však implikuje, že budou probíhat turnusy souběžně a v tomto ohledu není jasné, jak realizační tým v naplánovaných úvazcích zajistí například péči o děti v plné kapacitě na dvou souběžně běžících PT. Vzhledem k uvedeným nedostatkům splnění kritéria hodnotím pouze jako dostatečné.

**8 ano**

Celkové způsobilé výdaje nepřevyšují 2 miliony korun, proto je administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele dle pravidel OPZ považována za dostatečnou.

## **ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ**

### **SILNÉ STRÁNKY:**

K silným stránkám projektu patří zkušenosti žadatele s realizací příměstských táborů a prací s CS projektu. Žadatel nabízí velké množství příměstských táborů během letních prázdnin, které budou realizovány i ve venkovských oblastech a žadatel tak má snahu přiblížit poskytování služeb bydlištěm rodičů i v místech, kde služby tohoto typu nejsou dostupné. K žádosti byl přiložen podrobný přehled nákladů. Náklady byly srozumitelně kalkulovány, byla zdůvodněna jejich potřebnost a výše rozpočtu je přiměřená a provázaná s klíčovými aktivitami. Projekt přispívá k částečnému řešení problémů rodičů zajištěním PT během letních prázdnin po dobu tří let.

### **SLABÉ STRÁNKY:**

K slabým stránkám projektu patří nižší míra konkretizace cílů, kdy u prvního cíle projektu, který je na rozdíl od dalších dvou cílů plně relevantní v kontextu dané výzvy, chybí jeho kvantifikace a nastavení měřitelných kritérií pro ověření dopadu projektu na usnadnění sladění pracovního a rodinného života a zlepšení postavení CS na trhu práce. Nastavenou výši indikátoru MI 60000 lze považovat za adekvátní, nicméně chybí podrobnější kalkulace výpočtu dané výše. KA nemají explicitně stanoveny výstupy. Žadatel přípravu táborů v KA2 plánuje na 7/2018, ačkoliv je začátek projektu uveden až od 8/2017. Žadatel plánuje realizaci vysokého počtu PT, v roce 2019 například 12 turnusů, což však implikuje, že budou probíhat turnusy souběžně a v tomto ohledu není jasné, jak realizační tým v naplánovaných úvazcích zajistí například péči o děti v plné kapacitě na dvou souběžně běžících PT.